VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA (NR 112)

z dnia 6 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 112)

6 grudnia 2017 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek oraz poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2002 i 2070);

– wniosek oraz poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Sądzie Najwyższym (druki nr 2003 i 2071).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Mucha** sekretarz stanu i **Anna Surówka-Pasek** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Marcin Warchoł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Waldemar Żurek** członek Krajowej Rady Sądownictwa oraz **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski** i **Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak**, **Adam Niewęgłowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobry wieczór państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie dwóch punktów. Punkt pierwszy – rozpatrzenie wniosku oraz poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2002 i 2070). Punkt drugi – rozpatrzenie wniosku oraz poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Sądzie Najwyższym (druki nr 2003 i 2071). Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

Bardzo serdecznie witam przybyłych na posiedzenie Komisji przedstawicieli Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W szczególności witam pana ministra Pawła Muchę sekretarza stanu i zastępcę szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Witam panią minister Annę Surówkę-Pasek podsekretarza stanu. Witam panią minister Irenę Zofię Romaszewską doradcę Prezydenta RP. Witam panią Annę Tyśkiewicz-Mazur zastępcę dyrektora Biura Prawa i Ustroju. Witam ekspertów w Biurze Prawa i Ustroju – panią Małgorzatę Krassowską, pana Krzysztofa Kondrata i pana Mariusz Maciuka. Witam pana doktora Krzysztofa Szczuckiego głównego specjalistę w Biurze Prawa i Ustroju. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. W szczególności witam pana ministra Marcina Warchoła podsekretarza stanu i pana Tomasza Darkowskiego dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana sędziego Waldemara Żurka przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa. Witam panie i panów posłów, mecenasów z Biura Legislacyjnego i sekretarzy Komisji.

Czy do zaproponowanego porządku dziennego są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, w pierwszej kolejności składam wniosek formalny o ogłoszenie przerwy co najmniej do jutra do godzin południowych.

Wszyscy posłowie dostali – dosłownie przed chwilą doręczony – komplet blisko 90 poprawek złożonych do obu projektów ustaw, część z nich naprawdę bardzo daleko idących, wprowadzających nowe instytucje, nowe rozwiązania. To wszystko naprawdę wymaga przeanalizowania. Te rzeczy nie były dotychczas przedmiotem prac, nie były czytane w Sejmie. One nawet nie były przedmiotem wystąpień, bo przecież te poprawki zostały złożone poza wystąpieniami. Jeżeli chcemy poważnie traktować debatę na temat ustaw ustrojowych, a takimi bez wątpienia są ustawy o SN i KRS, to nie możemy działać wieczorem po 22, w trybie pilnym, z doręczonymi świeżo poprawkami, które naprawdę mają znaczenie dla systemu i praworządności w naszym kraju. Tak więc zorganizowanie tej przerwy jest naprawdę ze wszech miar konieczne.

Zresztą widzą państwo, że Biuro Legislacyjne też pracowało w takich bardzo ekstraordynaryjnych warunkach. To wszystko musi mieć ręce i nogi, bo za chwilę znowu będziemy wytykali jakieś bublowate rozwiązania. To wszystko do niczego tak naprawdę nie doprowadzi. Tak więc, panie przewodniczący, stawiam wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach do jutra do godziny 12.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Borys Budka.

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, otóż w pełni popieram wniosek pana posła Arkadiusza Myrchy. Uzasadnienie dla niego zostało wygłoszone, natomiast bardzo prosiłbym pana przewodniczącego, żeby jednak dać nam możliwość zapoznania się z poprawkami. O ile część tych poprawek można zrozumieć, bo chcą państwo coś tam wykreślić albo mają charakter redakcyjny, o tyle propozycje dotyczące wprowadzenia całego nowego rozdziału do ustawy o SN, dotyczącego rzecznika sprawiedliwości społecznej, łącznie z wprowadzeniem nieznanego konstytucji immunitetu dla tej osoby, wymagają naprawdę rozsądnej, normalnej pracy.

Panie przewodniczący, w tej chwili już nie oczekujemy od państwa niczego innego niż takiej normalnej pracy. Mamy jutro cały dzień. Pan przewodniczący jeszcze wczoraj informował nas poprzez SMS-y, że praca nad tym projektem zostanie przeprowadzona po godzinie 11. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy jutro się tą sprawą zajęli, a do godziny 11 mogli się zapoznać z poprawkami. To jest zbyt ważna ustawa, żeby móc pracować w tym trybie. Jestem przekonany, że jeżeli dojdziemy tutaj do konsensusu, to będzie łatwiej pracować jutro i ten czas na to poświęcony będzie na pewno krótszy aniżeli teraz, bo teraz trzeba będzie każde zdanie rozbierać na czynniki pierwsze, skoro nie mamy okazji nawet dowiedzieć się od naszych ekspertów czy zapoznać się z innymi opiniami.

Zwracam również uwagę, że powołanie tak istotnych instytucji jak instytucja rzecznika sprawiedliwości społecznej powinno odbyć się po zaopiniowaniu tego typu rozwiązań przez odpowiednie, konstytucyjne organy. Przypomnę, że takiej możliwości nie ma, jeśli poprawki doręczane są posłom na 5 minut przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji.

Z szacunku dla parlamentaryzmu, dla zasad, które tu powinny obowiązywać, bardzo proszę o ogłoszenie tej przerwy do jutra do godziny 11.30.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Tam nie ma nic nowego. Żadnych nowych instytucji się nie wprowadza. Debatę mamy za sobą. Proszę zwrócić uwagę, że to są w większości w dużej mierze poprawki natury legislacyjnej i porządkujące. Proszę nie mówić, że jest to coś nowego, co państwu nie jest znane. Proszę nie mówić, że jest późna pora na debatę, bo dziś nie ma miejsca na debatę. My dziś mamy tylko zaopiniować poprawki, a nie prowadzić debatę. Proszę, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, chciałabym przede wszystkim zwrócić uwagę, że poprawek o charakterze legislacyjnym na etapie drugiego czytania wnosić nie można, więc są to poprawki merytoryczne. Proszę jednak dochowywać pewnych standardów.

Rzeczywiście, mamy do czynienia z sytuacją niecodzienną. Jest godzina 22. Mamy złożone dokładnie 62 poprawki. Są to poprawki, które będziemy za chwileczkę rozpatrywać, o charakterze merytorycznym, nie legislacyjnym. Dobrze by było, kiedy rozmawiamy o ustawach, które nie tylko doprowadzą do upolitycznienia wymiaru sprawiedliwości, ale są także ustawami ustrojowymi, dotyczącymi SN i KRS, ale także...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, ale proszę... Pani poseł mówi w trybie wniosku formalnego. Proszę o wniosek.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak. Mówię, że popieram wniosek formalny złożony przez posła Arkadiusza Myrchę. Są to i ustawy, które zmieniają ustrój Polski, i ustawy, które tak naprawdę wyznaczają to, jak Polska będzie funkcjonowała w przeciągu najbliższych 5 czy 10 lat, bo znacząco obniżamy standardy ochrony praw człowieka, pozbawiając Polaków dostępu do niezależnych i nieupolitycznionych sądów. W związku z tym naprawdę ta debata powinna przebiegać w sposób spokojny i merytoryczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie. Nie ma miejsca na debatę. Jest opinia co do poprawek.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Z udziałem ekspertów, którzy oceniliby te merytoryczne poprawki. Pan prezydent jasno deklarował, że ta debata ma przebiegać w sposób spokojny, merytoryczny i transparentny. Nie możemy mówić o transparentności, jeżeli poprawki są przepychane kolanem w środku nocy, właściwie bez żadnej możliwości przygotowania debaty merytorycznej. Dlatego wniosek o przerwę do dnia jutrzejszego, przynajmniej do godzin południowych, czyli o 12 godzin, jest jak najbardziej wnioskiem uzasadnionym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Wobec tego, że zostało zgłoszonych kilka wniosków formalnych o przerwę, poddam pod głosowanie wnioski formalne o przerwę i odroczenie debaty do dnia jutrzejszego. Proszę włożyć karty do czytników.

Członek Krajowej Rady Sądownictwa Waldemar Żurek:

Panie przewodniczący, czy można jeszcze?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy wszyscy państwo są już gotowi? Przystępujemy do przegłosowania wniosku formalnego.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Czy można zabrać głos?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie sędzio, był wniosek formalny o przerwę.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Ale ja w tej sprawie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie sędzio, głosujemy nad wnioskiem formalnym.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Nie mam prawa do głosowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto z państwa jest za ogłoszeniem przerwy do dnia jutrzejszego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przerwą głosowało 12 posłów, przeciw było 17, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 29 posłów.

Stwierdzam, że Komisja postanowiła prowadzić prace.

Wracam do porządku dziennego obrad.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Nocnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Słyszałem już to. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała porządek obrad. Czy jest sprzeciw wobec wniosku?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Chciałem zgłosić sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanego na wstępie porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 29 posłów.

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Wniosek formalny? Pan poseł Szczerba w kwestii formalnej? Proszę.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym się upewnić, czy o tym posiedzeniu Komisji została zawiadomiona pierwsza prezes SN. Chciałbym to zapewnienie uzyskać również dlatego, że przed sobą mam weto prezydenckie z 31 lipca 2017 r., w którym pan prezydent pisze: „Sąd Najwyższy jest zobowiązany do opiniowania projektów ustaw i innych aktów normatywnych”...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, odpowiem panu krótko. Pani pierwsza prezes została zaproszona. Nie stawiła się. Proszę bardzo, pan poseł Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, miałbym prośbę do pana ministra Pawła Muchy. Panie ministrze, widzi pan, w jakich okolicznościach ustawa prezydencka jest procedowana. Chciałbym, żeby pan jasno powiedział, czy akceptuje pan tego typu sposób procedowania i uchwalenia ustawy prezydenckiej. Bardzo proszę o jasną, czytelną odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W toku postępowania w trakcie drugiego czytania zostały zgłoszone wnioski o odrzucenie projektu ustawy. Wnioski o odrzucenie projektu ustawy złożyły Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, Koło Poselskie Unii Europejskich Demokratów i Klub Poselski Nowoczesna. Proponuję, aby po jednym głosie z każdego klubu uzasadniono wniosek.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący...

Członek KRS Waldemar Żurek:

Czy uzyskam głos?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, KP PO. Proszę o uzasadnienie wniosku o odrzucenie.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Panie przewodniczący... Sędzia Żurek. Panie przewodniczący, czy uzyskam dzisiaj głos?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, przyjęliśmy porządek obrad. W porządku obrad jest zaopiniowanie wniosków i poprawek złożonych w trakcie drugiego czytania. W związku z tym przystępuję do realizacji.

W tej chwili jest kwestia odrzucenia projektu ustawy. Proszę bardzo, pytam przedstawiciela KP PO, czy chce zabrać głos. Proszę bardzo, pan poseł Borys Budka.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Panie przewodniczący, przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Nie został panu udzielony głos. Proszę usiąść.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:
Ale jak można tak traktować gościa?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Nie. No, ale musi być głos udzielony gościom, którzy są na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Ale panu sędziemu nie...

Poseł Marek Ast (PiS):
Kto dzisiaj prowadzi obrady?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Przecież prowadzę. Proszę bardzo, pan poseł Borys Budka. Proszę bardzo.

Poseł Borys Budka (PO):
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bardzo prosiłbym o sprecyzowanie tylko jednej kwestii. Nad jakim projektem ustawy w tej chwili pracujemy?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
O KRS.

Poseł Borys Budka (PO):
Dobrze. To gdyby pan przewodniczący uwzględnił również dopuszczenie do głosu naszych gości, bylibyśmy bardzo zobowiązani.

Jeżeli chodzi o projekt ustawy o zmianie ustawy o KRS, klub Platformy Obywatelskiej złożył wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy. W naszej ocenie, to, co wyszło z Komisji, w istocie absolutnie nie różni się niczym od tego, co już zaraz zostało zawetowane przez Prezydenta Rzeczypospolitej.

Po drugie, naszym zdaniem, z uwagi na proces legislacyjny, nie jest możliwe procedowanie tej ustawy bez rozstrzygnięcia przez Wysoką Izbę wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej o ponowne rozpatrzenie tej ustawy, czyli tzw. weta ustawodawczego. Może się bowiem okazać, że ten projekt ustawy po jego przyjęciu będzie dotknięty wadą pierwotną, tzn. będzie uchwalony w sytuacji, kiedy Sejm Rzeczypospolitej nie rozstrzygnął o losach poprzedniego projektu, który reguluje tę samą materię. Dlatego na etapie pierwszego czytania zwracaliśmy na to uwagę. Zwracamy uwagę również w tej chwili. W naszej ocenie, może dojść do sytuacji paradoksalnej, niespotykanej nigdy w historii parlamentaryzmu Rzeczypospolitej Polskiej, w której najpierw zostanie uchwalony projekt ustawy regulujący tę materię, a później zostanie odrzucone weto Prezydenta Rzeczypospolitej. Dziwię się przedstawicielom KPRP, że zdecydowano się na ten tryb i na procedowanie tej ustawy, pomimo iż formalnie pan prezydent nie otrzymał od Sejmu odpowiedzi na swój wniosek o ponowne rozpatrzenie tej ustawy.

Na koniec, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na merytoryczne rozstrzygnięcia, które ta Komisja, przy sprzeciwie posłów opozycji, przyjęła, zwracamy uwagę na to, że projekt ten zawiera rozwiązania niezgodne z konstytucją. Zawiera rozwiązania, które – wbrew ustawie zasadniczej – przekazują Sejmowi kompetencje do wyboru sędziów członków KRS, pomimo że w konstytucji takich kompetencji Sejm nie ma. Powoływanie się na rozwiązania dotyczące Trybunału Konstytucyjnego jest o tyle błędne, że akurat rozwiązanie dotyczące trybunału jest expressis verbis wyrażone w konstytucji.

Natomiast sam Prezydent Rzeczypospolitej przez chwilę widział, że propozycje, które kieruje do Sejmu, są niezgodne z konstytucją, bo przypomnę, że gdy prezydent Rzeczypospolitej mówił o tzw. drugim kroku, czyli momencie, kiedy nie znajduje się odpowiednia większość do wyboru sędziów przez Sejm, to Prezydent Rzeczypospolitej chciał wskazywać sędziów do KRS. Tylko w tym momencie Prezydent Rzeczypospolitej

zwracał uwagę na konieczność zmiany ustawy zasadniczej, bowiem wtedy dostrzegał, że nie ma on konstytucyjnego umocowania do tego typu działania. Tymczasem ten sam przepis nie przewiduje również takiego umocowania dla Sejmu, więc tutaj to rozumowanie prezydenta, słuszne na początku, zostało przekreślone i zaprzeczone w przyjętym projekcie ustawy.

Ostatnia rzecz to kwestia przerwania konstytucyjnemu organowi kadencji. Rzecz absolutnie niedopuszczalna, sprzeczna z ustawą zasadniczą. Raz jeszcze podkreślamy, że przyjęcie tego typu rozwiązań może oznaczać, że w przyszłości większość parlamentarna będzie chciała ustawą skrócić kadencję prezydentowi Rzeczypospolitej.

Z tego względu bardzo prosimy Wysoką Komisję o przyjęcie naszego wniosku o odrzucenie w drugim czytaniu tego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Mogę zgłosić wniosek formalny?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Może po prezentacji tych wniosków o odrzucenie, jeżeli można. Proszę, koło Unii Europejskich Demokratów.

Poseł Jacek Protasiewicz (UED) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Mamy trzy powody, dla których wnioskujemy o odrzucenie tego projektu ustawy w drugim czytaniu.

Po pierwsze, mówił o tym już pan poseł Budka, ale warto powtórzyć. Projekt budzi poważne wątpliwości co do zgodności z konstytucją, a w szczególności z art. 187 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który wyraźnie określa, jakie są kompetencje obu izb parlamentu, w szczególności Sejmu, jeśli chodzi o wpływ na kształtowanie składu KRS. Nie ma tam mowy o tym, że Sejm ma uprawnienie do tego, ażeby powołać więcej niż 4 posłów, a proponowany projekt ustawy wyraźnie rozszerza te kompetencje, co, naszym zdaniem, jest nieuzasadnione i sprzeczne z bardzo wyraźnym przepisem konstytucji w art. 187.

Po drugie, poważne zastrzeżenia projekt budzi wśród ekspertów, nie tylko polskich, ale i zagranicznych, w tym instytucji powołanych i uprawnionych do oceny zgodności stanowionego w krajach europejskich prawa z normami międzynarodowymi oraz z porządkiem prawnym obowiązującym w poszczególnych krajach. W szczególności mam tutaj na myśli opinię Komisji Weneckiej, czyli Europejskiej Komisji na rzecz Demokracji przez Prawo, która sformułowała bardzo wyraźne zastrzeżenia co do projektu ustawy zaproponowanego przez prezydenta, stwierdzając, że projekt ustawy o KRS zmierza do oddania decydującego wpływu na kształt sądownictwa w Polsce większości politycznej, większości parlamentarnej, co jest niezgodne z zaleceniami Rady Europy, ażeby instytucje takie jak KRS składały się w większości z sędziów. Mogą być, oczywiście, złożone z sędziów oraz z przedstawicieli świata politycznego, zarówno władzy wykonawczej, jak i władzy ustawodawczej, ale jednak Rada Europy wyraźnie zaleca – o tym wspomina również Komisja Wenecka, która przybyła do Polski m.in. na zaproszenie waszego rządu – że w składzie tego typu organów w Europie liczba sędziów powinna być większa niż przedstawicieli władz wykonawczej i ustawodawczej.

Wreszcie trzeci argument to jest tryb prac nad tą ustawą. W zeszłym tygodniu byliśmy świadkami skandalicznego sposobu prowadzenia obrad na posiedzeniu Komisji, ograniczania wypowiedzi posłów członków Komisji do 1 minuty, przedkładania poprawek w ostatniej chwili. Ten tryb jest powtarzany również teraz. Na kilka minut przed rozpoczęciem obrad Komisji zostało zgłoszonych 60 poprawek, co uwłacza zasadzie dobrej legislacji, starannego stanowienia prawa, zwłaszcza w przypadku takich ustaw jak ta ustawa o KRS, która jest ustawą ustrojową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przedstawiciel KP Nowoczesna, proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę na to, że jednak projekty, które państwo przedłożyli, są projektami, które – mówiąc wprost – sprawiają, że widzimy jak na dłoni, że pan prezydent nie wywiązał się z obietnicy, którą dał Polakom jeszcze w lipcu. Jego projekty nadal wprost naruszają konstytucję. Mówił wtedy o tym i mówili także przedstawiciele KPRP, że nie może być tak, że minister sprawiedliwości zyskuje większą władzę niż minister sprawiedliwości i prokurator generalny mieli jeszcze za czasów Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Ta ustawa – po poprawkach wprowadzonych przez PiS podczas prac parlamentarnych, także po tych poprawkach, przejrzanych pobieżnie – wskazuje na to, że właśnie z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia. Chciałabym się tu naprawdę odwołać do państwa rozsądku.

Od 2 lat mamy ustawę, która oddała całą władzę nad prokuraturą w ręce jednego człowieka, teraz na podstawie tych dwóch ustaw oddajecie także temu samemu człowiekowi sądy, więc w Polsce będziemy mieli do czynienia z tym, że sądy będą wydawały wyroki, ale to już nie będą sprawiedliwe wyroki. Będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której jeden człowiek ma pełnię władzy nad prokuraturą, jest oskarżycielem i będzie także miał właściwie pełnię władzy nad sądami. Zaproponowane przez was poprawki dają bowiem ministrowi Ziobrze np. wpływ na to, kto będzie kandydatem zgłaszanym do KRS – 25 prokuratorów może zgłosić takiego kandydata. Do tego jest...

Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):

Jest poprawka złożona...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Za chwilę...

Poseł Borys Budka (PO):

Ale jest taki projekt.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale w projekcie było... W takim wypadku zaraz zobaczymy tę poprawkę. Przyjrzymy się. Nie zdążyliśmy jej przeczytać. Właśnie na tym polega brak przestrzeni do merytorycznej debaty.

Kolejna rzecz. Sędziami wybranymi do KRS będą mogli zostać sędziowie, którzy są oddelegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości. Każdego dnia, wchodząc do budynku MS, wykonują polecenia ministra Ziobry. Ci sędziowie już nie mają waloru niezawisłości sędziowskiej. To są po prostu urzędnicy, którzy muszą wykonywać polecenia. Oni wejdą do KRS. Oni będą potem wybierać sędziów, którzy będą orzekali. Naprawdę zastanówcie się, co robicie, bo także Jarosław Kaczyński kiedyś przejdzie na polityczną emeryturę. Zastanówcie się, czy nie będziecie wtedy zmuszeni, zamiast wybrać sobie nowe władze, po prostu złożyć hołd lenny Zbigniewowi Ziobrze.

Zwróćcie uwagę także na to, że te wszystkie propozycje podziału miejsc sędziowskich w KRS pomiędzy poszczególne partie są dokładnie tak samo niekonstytucyjne jak oddanie tych 15 miejsc jednej partii, tylko jednemu ugrupowaniu. Przyjęcie tego rozwiązania, które proponujecie, oznacza, że w KRS nie będzie praktycznie żadnych przedstawicieli środowiska sędziowskiego, bo środowisko sędziowskie nie wybierze wtedy żadnego przedstawiciela do KRS. Po przyjęciu państwa propozycji rada składałaby się z 19 przedstawicieli Sejmu, w tych 15 będących sędziami i 4 posłów, 2 senatorów, oczywiście, pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, ministra sprawiedliwości, prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i osoby powołanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej, czyli 23 stanowiska z 25 stanowisk w KRS – 90% składu – byłyby powiązane z czynnikiem politycznym, a tylko 2 byłyby reprezentowane w pełni przez przedstawicieli środowiska sędziowskiego. Tak powołana KRS będzie po prostu wydmuszką. Nie będzie w stanie pełnić swoich konstytucyjnych funkcji, a mianowicie nie będzie w stanie stać na straży niezależności wymiaru sprawiedliwości i niezawisłości sędziowskiej m.in. od wpływu polityków. Instytucja, która jest wybrana przez polityków, nie może stać na straży niewpływania na sądy przez właśnie tych polityków. To jest oczywista prawda.

Co więcej, zmiany, które proponujecie, mają charakter zmian ustrojowych. Jeżeli pan prezydent chce zmieniać przepisy dotyczące KRS, to śmiało, naprawdę ma do tego prawo, nikt mu tego nie ogranicza, ale to muszą być zmiany wprowadzane poprzez projekt zmian w konstytucji. To nie może być zwykła ustawa. W przypadku zmian dotyczących nowelizacji w konstytucji mielibyśmy prawo to zablokować. Polacy nie zaufali wam na tyle, aby dać wam większość, która umożliwia zmianę konstytucji. Wy to omijacie. W drodze zwykłej ustawy chcecie po prostu zmienić polską konstytucję, odwracając w ten sposób wynik wyborów parlamentarnych z 2015 r. To nam, opozycji, suweren powierzył prawo blokowania wszelkich zmian w konstytucji. Wy to w sposób absolutnie otwarty po prostu zmieniacie.

Ta ustawa nie powinna się w takim kształcie ostać w porządku prawnym, bo prowadzi tylko i wyłącznie do tego, że będziemy mieli upolitycznione sądy, a my takim sądom mówimy: „Nie". Chcemy usprawnienia działania sądów, ale nie usprawnienia tylko i wyłącznie zmian personalnych. Chcemy, aby sądy działały szybciej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, z wnioskiem formalnym pan poseł Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tą tyradą i zapowiedzią torpedowania prac Komisji poprzez tak obszerne wypowiedzi, które nic do dyskusji nie wnoszą, a powielają argumenty, które padały 20 razy, wnoszę o to, ażeby ograniczyć czas wypowiedzi do 1 minuty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, chciałbym przedstawić nieco inną propozycję. Mianowicie w tej chwili zostały uzasadnione wnioski o odrzucenie projektu ustawy. Przystąpimy do głosowania nad tymi wnioskami.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy głosowało 10 posłów, przeciw było 19, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 29 posłów.

Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy nie uzyskał wymaganej większości.

Proponuję, ażebyśmy procedowali w dalszym ciągu w następujący sposób. Poprawki do ustawy o KRS złożyły trzy kluby parlamentarne – klub Kukiz'15, klub Prawo i Sprawiedliwość oraz klub Nowoczesna. W związku z tym proponuję, ażeby przedstawiciel każdego klubu zwięźle omówił poprawki zgłoszone przez dany klub. Proponuję, ażeby uczynić to maksymalnie w czasie nie dłuższym jak 5 minut. Czy jest akceptacja dla tej propozycji? Proszę, pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Przede wszystkim, panie przewodniczący, to z tej wypowiedzi pana przewodniczącego nie wynika, czy do danej poprawki może zabrać głos każdy klub, czy tylko ten, który zgłosił poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie. Powiedziałem, że jeden z klubu. Poprawki są klubowe. Proszę na to zwrócić uwagę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jeden z klubu, ale...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jeden przedstawiciel klubu, żeby uzasadnił wszystkie poprawki.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tę zasadę zastosujemy w odniesieniu do wszystkich klubów. Proponuję powściągliwość w wypowiedzi. Czas nie dłuższy jak 5 minut. Jest akceptacja?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jest jedna kwestia. Wnoszę o 10 minut, panie przewodniczący, bo sprawy są ważne, dotykają kwestii ustrojowych. Proszę mi wierzyć, że niektóre poprawki będą wymagały pewnie uzasadnienia minutowego czy 2-minutowego, ale czasami to będzie kwestia np. 10 minut.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

No, więc...

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jedna poprawka nie jest równa drugiej. Utrzymywanie sztywno 5 minut naprawdę też nie jest dobrym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, są poprawki...

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, jeszcze jedno zdanie. Naprawdę, odrobina szacunku dla naszego gościa, który zgłasza się od pół godziny, próbuje zabrać głos, a pan go permanentnie ignoruje. To nie wypada.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W porządku. To wszystko? Pan sędzia będzie miał głos.

Chciałem tylko uzgodnić z państwem dalszy sposób procedowania. Czy jest zgoda dla takiego procedowania? Dobrze. Poddaję propozycję pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiego sposobu procedowania, jaki przedstawiłem? Przedstawiciel klubu przedstawia wszystkie poprawki. Czas nie dłuższy jak 5 minut. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za takim procedowaniem opowiedziało się 18 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu udział wzięło 28 posłów.

Stwierdzam, że taki sposób procedowania został przyjęty.

Drodzy państwo, niektóre poprawki są znane nam wszystkim od samego początku. W przypadku niektórych trzeba przypomnieć co najwyżej, o co w poprawce chodzi. W jednym przypadku będzie więc krótkie uzasadnienie, w innym będzie dłuższe. Proszę tak gospodarować czasem, żeby zdążyć w ciągu 5 minut. Debatę mamy za sobą. Przekonywanie już też mamy za sobą. Wypowiemy się w głosowaniu.

O głos prosił jeszcze wcześniej pan minister Paweł Mucha. Bardzo proszę.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, według mojej wiedzy ten głos przysługuje przedstawicielowi wnioskodawcy, więc rozumiem, że takie zgłoszenie mogłem zawrzeć... Być może po części ten mój głos stał się bezprzedmiotowy, bo chciałem państwa posłów utwierdzić w tym przekonaniu, ale Wysoka Komisja tak rozstrzygnęła, że, oczywiście, jest podstawa do tego, żeby procedowany projekt dalej był w toku prac legislacyjnych prowadzony. Chciałem też zaprzeczyć tym uwagom, jakoby ten projekt nie stanowił wywiązania się z obietnicy przez Prezydenta RP albo żeby naruszał w szczególności przepis art. 187 ust. 4 konstytucji, więc chciałem zanegować te uwagi, ale ponieważ Wysoka Komisja raczyła już rozstrzygnąć co do odrzucenia projektu ustawy, więc uznaję jakby dalsze wywody w tym zakresie za zbędne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan sędzia Waldemar Żurek, proszę bardzo.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, zwracam się także do przedstawicieli KPRP, mamy godzinę 22.45 i mamy obradować nad niezwykle ważnymi, ustrojowymi ustawami. Mam proste pytanie. Co takiego stoi na przeszkodzie, żeby w dniu jutrzejszym, w normalnym czasie dnia, rozpocząć pracę nad tymi ustawami?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie sędzio, ten problem jest już rozstrzygnięty.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Ale pozwoli pan, panie przewodniczący, ponieważ długo nie udzielał mi pan w ogóle głosu... Przypominam, że pracujemy w nocy. Kodeks pracy określa godziny pracy nocnej.

Chciałbym jednak zapytać o jedną niezwykle – moim zdaniem – istotną rzecz. Tu naprawdę apel do wszystkich państwa. Proszę państwa, na KRS, na Sądzie Najwyższym, na tych instytucjach, które tutaj państwo przedstawiciele Komisji zapisali na karteczkach wyłożonych na stole, ciąży ustawowy obowiązek opiniowania oraz brania udziału w posiedzeniach Komisji. Jeżeli poprawki są zgłaszane w takim trybie, że dostałem właśnie dwa pakiety... W tym tygodniu obraduje KRS. Jest kolegialnym organem konstytucyjnym państwa i ma ustawowy obowiązek opiniować. Proszę więc pana przewodniczącego, ale proszę także państwa przedstawicieli KPRP, dlatego że to jest państwa projekt, żeby umożliwić konstytucyjnym organom państwa zajęcie stanowiska.

Chciałbym uzyskać informację od pana przewodniczącego, o której godzinie i w jakim trybie o tym posiedzeniu Komisji, które zostało wyznaczone na godzinę 22, zostali powiadomieni pierwsza prezes, rzecznik praw obywatelskich i przedstawiciel KRS, bo ja, panie przewodniczący, dowiedziałem się przypadkiem. Przypadkiem tutaj się znalazłem. Natomiast my mamy obligatoryjny obowiązek opiniowania. Proszę państwa, albo robimy proces legislacyjny, albo robimy jego fikcję i karykaturę. Dlatego apeluję do przedstawicieli organów państwa, właśnie do KPRP, ponieważ pan prezydent jest wnioskodawcą, żeby umożliwić tym organom zapoznanie się z tymi poprawkami i w odpowiedni sposób zajęcie stanowiska w dniu jutrzejszym. Naprawdę nie wiem, co takiego dzieje się w tym tygodniu, że akurat w nocy ma być tak ważne procedowanie tak niezwykle ważnych ustaw. Dlatego bardzo proszę raz jeszcze o rozważenie tej kwestii.

Pytam. Proszę mi tylko odpowiedzieć na pytanie. W jakim trybie i o której godzinie zostały powiadomione najważniejsze organy państwa, dla których karteczki wyłożyli państwo na stole? Karteczki nie są po to, żeby leżały, tylko po to, żeby te organy były na posiedzeniu Komisji i mogły zabrać głos w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Na zasadach obowiązujących i stosowanych w Sejmie.

Przystępujemy do omówienia poprawek złożonych przez Klub Poselski Kukiz'15. Bardzo proszę przedstawiciela KP Kukiz'15 o zwięzłe przypomnienie zgłoszonych poprawek.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ta poprawka jest błędnie sformułowana, omyłkowo. Wycofujemy ją.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Która? Pierwsza?

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Tak, pierwsza.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Ale to do wszystkich mają być...

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Do wszystkich, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, tak. Do wszystkich.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Jeśli chodzi o poprawkę drugą... Już, momencik. Tam chodzi o uściślenie, bo w art. 1 pkt 1 w dodanym art. 9a ust. 1 – tak mówiąc skrótowo – chodzi o uściślenie, że mają być przedstawiciele wszystkich sądów, a nie, że powinni być. Zatem chodzi o to, żeby uwzględnić przedstawicieli sądów rejonowych i apelacyjnych, żeby to nie była dowolność, że w miarę... No, to wtedy zostaną pominięci, ale żeby nie było tak, że będziemy mieli jeden, apelacyjny czy jakiś, prawda? W każdym razie na tym polega poprawka. Potem mamy trzecią poprawkę. Już, momencik, bo myślałem, że nie będę mówił po kolei.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Szósta to jest, pod numerem szóstym.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Trzecią poprawkę również wycofujemy, dlatego że wiemy, że idzie druga poprawka z PiS, która jest szersza. Wnosimy o wyłączenie ze zgłaszania prokuratorów, a jest też poprawka, że będą wyłączeni z tego prokuratorzy, adwokaci i radcy prawni. Zatem ona jest jakby skonsumowana przez tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale popieracie ją, bo to, że jest tożsama treść...

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Tak, tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

To w tej sytuacji wycofalibyśmy ją, bo nie ma sensu dwa razy procedować treści, która jest wprowadzana szerszą poprawką.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Numer dziewiąty w zestawieniu.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Poprawka ta ma celu sprawienie, iż członkowie KRS będą wybierani w bardziej obiektywny sposób. W pierwszej kolejności usuwa się kluby poselskie z procedury zgłaszania kandydatów. Wprowadzenie tego rozwiązania podczas prac Komisji było zaprzeczeniem rozwiązania prezydenckiego. Poza tym w zasadzie może się okazać, że mimo zbierania podpisów poprzez organizacje pozarządowe, np. w liczbie 2 tys., one pójdą potem do kosza, bo – załóżmy – żadna z partii czy z klubów ich nie wskaże. Zatem jeśli już coś robimy i proponujemy tym organizacjom zbieranie podpisów, to powinno być głosowanie na normalnych zasadach, bo może się okazać, że ten, którego wskażemy, nie osiągnie 3/5, a ten, którego wskażą organizacje, osiągnie 3/5. Zatem poprawka idzie w tym kierunku.

W drugiej części, gdyby jednak nie doszło do takiej sytuacji i nie dałoby się wybrać w ogóle 3/5 głosów, to różną liczbę kandydatów, czyli tę dopełniającą do 15 sędziów, wybierałoby się w wyborach powszechnych, łącznie z wyborami do sejmików wojewódzkich. Tutaj, niestety, nie jesteśmy w stanie tego sprecyzować, dlatego że zmiany wymaga Kodeks wyborczy, a ten jest w tej chwili procedowany. Zatem w tym zakresie uzupełnilibyśmy to w Kodeksie wyborczym, oczywiście, jeśli ta poprawka zyska uznanie.

Poprawka 17...

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę kontynuować, panie pośle.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Już, panie przewodniczący, tylko troszeczkę się gubię. W zasadzie nie jest to bardzo krótkie. Poprawka ma na celu usunięcie z treści ustawy przepisu umożliwiającego skrócenie kadencji członków KRS, co – według nas – jednak jest sprzeczne...

Powiem może bardziej przystępnie. Chyba 11 członkom KRS kończy się kadencja bodajże w styczniu. Zatem jest pytanie: Po co to w ogóle robić, żeby na siłę tych sędziów zmieniać? Można byłoby wybrać już według nowej ustawy tychże sędziów, plus tych, którzy dokooptują na ten skrócony okres kadencji wtedy, kiedy się skończy tym ostatnim sędziom. Następna już kadencja, czyli w przyszłości, będzie się rozpoczynała, tak jak to jest w projekcie, od początku kadencji do końca kadencji wszystkim. Czyli w zasadzie robimy w tej chwili burzę w szklance wody o 3–4 sędziów. To tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. W szczególności dziękuję za to, że pan poseł zmieścił się w czasie 5 minut.

W tej chwili chciałem poprosić o głos przedstawiciela klubu Nowoczesna celem zaprezentowania...

Poseł Barbara Dolniak (N):
Ale nie możemy zadać pytań?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
Bo do tej poprawki są pytania i wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Nie, drodzy państwo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proponuję poprosić przedstawiciela klubu Nowoczesna o zaprezentowanie swoich poprawek.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Panie przewodniczący, tylko mamy jeszcze pytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Nie, drodzy państwo. To nie jest ten etap. Proszę bardzo, pani...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Panie przewodniczący, to jest etap...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Przedstawiciela klubu Nowoczesna proszę o omówienie poprawek. Proszę o trzymanie się czasu 5 minut.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Panie przewodniczący, to jest, jak rozumiem, czas na zadawanie pytań do poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Nie. Drodzy państwo, to nie jest ten etap. Jesteśmy na etapie opiniowania poprawek. Proszę bardzo. Pani poseł, wiem przecież doskonale, do czego pani zmierza.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
W związku z tym nie wyrażę na to zgody. Albo pani prezentuje poprawki, albo przystępuję do głosowania.

Poseł Borys Budka (PO):
Ale one są sprzeczne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Panie przewodniczący, proszę mnie posłuchać. Chciałabym...

Poseł Borys Budka (PO):
Wewnętrznie sprzeczne poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jak są sprzeczne, to dacie temu wyraz w głosowaniu, a więc jest pełna jasność.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:
Ale łamie pan zasady legislacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Czy pani poseł Gasiuk-Pihowicz w imieniu Nowoczesnej chce omówić swoje poprawki?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

No, to proszę przystąpić do omawiania. Czas start – 5 minut.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Musi pan przestać mówić, żebym mogła zacząć mówić. Przystępuję więc do omawiania, jakkolwiek chciałabym zwrócić uwagę, że poprawka nr 1 KP Kukiz'15 i poprawka nr 17, która mówi o wstępowaniu sukcesywnie na opuszczone stanowiska, są wewnętrznie sprzeczne. Proszę to rozważyć, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale przecież klub Kukiz wycofał tę poprawkę, w związku z tym...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Wycofał? Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

A poza tym pani ma omówić swoje poprawki, a nie poprawki Kukiza. Bardzo proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Staranność wymaga zwrócenia uwagi na pewne absurdy, z którymi przychodzi nam obcować w tym momencie.

Panie przewodniczący, nasze poprawki przede wszystkim mają na celu odwrócenie tego, co widzimy w tym projekcie, a mianowicie doprowadzenia do stanu upolitycznienia wymiary sprawiedliwości, a zwłaszcza KRS. Zatem proponujemy wykreślenie wszystkich tych przepisów, które przyznają Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej kompetencje właśnie do wyboru członków KRS, co jest niezgodne z konstytucją. Takie rozwiązanie narusza szereg przepisów konstytucji, w tym art. 187 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 10, który mówi o trójpodziale władzy, z art. 173 i art. 186 konstytucji, w szczególności przez to, że narusza właśnie fundamentalną dla wszystkich demokratycznych państw zasadę trójpodziału i równowagi władz.

Proponujemy także wykreślenie rozwiązań, które są zawarte w art. 6 i 7 projektu, z uwagi na to, że po prostu prowadzą do przerwania konstytucyjnie chronionej kadencji członków KRS. Z tego powodu są po prostu rażąco sprzeczne z art. 187 ust. 3 konstytucji. Nie mówimy tutaj o burzy w szklance wody, tylko mówimy o łamaniu konstytucji, o zmianie konstytucji w drodze zwykłej ustawy, co państwo proponują.

Proponowane przez państwa rozwiązanie po prostu doprowadzi w praktyce do zapewnienia przez polityczną większość, przez PiS wpływu na proces powoływania sędziów członków KRS. Z tego względu jest to rozwiązanie nie do zaakceptowania. Te rozwiązania, które państwo proponują, nie doprowadzą także do zapewnienia reprezentatywności wybranych do KRS osób dla środowiska sędziowskiego. Ten projekt nie zawiera żadnych postanowień, które w sposób rzeczywisty i realny gwarantują tę reprezentatywność, czyli właśnie chociażby to, że w KRS będą reprezentowane sądy wszystkich szczebli.

Tak jak już zwracałam wcześniej uwagę, wymogi stawiane przez was podmiotom, które mogą zgłaszać kandydatów oraz samym kandydatom doprowadzą do sytuacji, w której do KRS będą mogli być wybrani sędziowie, którzy nie mają waloru niezawisłości sędziowskiej, a mianowicie sędziowie, którzy są delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości. Natomiast samo ukształtowanie terminów dokonywania wyborów tak naprawdę będzie w rzeczywistości prowadzić do tego, że sam wybór będzie następował z dużym opóźnieniem. To rozwiązanie nie może się także ostać z uwagi na naruszenie zasady rzetelności i sprawności działania instytucji publicznych, która jest przewidziana w preambule konstytucji, a także ze względu na efektywne zapewnienie większości sejmowej po prostu kontroli nad wyborem sędziów członków KRS, zwłaszcza jeżeli dojdzie do wyboru do KRS tych sędziów, którzy w tym momencie są oddelegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości. Taka sytuacja nie może się ostać w zgodzie z art. 10 konstytucji, który mówi o tym, że mamy trójpodział władzy w Polsce i równowagę tych władz. Jeżeli w KRS znajdą się sędziowie, którzy każdego dnia wykonują polecenia ministra sprawie-

dliwości, to będzie to sytuacja, w której minister sprawiedliwości zyska naprawdę bardzo duże uprawnienia.

To nie jest kwestia tego, że mamy w tym projekcie tak naprawdę do czynienia z tykającą bombą zegarową i zastanawiamy się, czy ta bomba kiedykolwiek wybuchnie, bo ta bomba na pewno wybuchnie i tylko jest pytanie, kiedy wybuchnie. Myślę, że naprawdę powinniście się zastanowić nad tym, co proponujecie, przede wszystkim chociażby z uwagi na waszą przyszłość polityczną. Myślę, że złe konsekwencje tej ustawy, biorąc pod uwagę wzmocnienie roli ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego, które proponujecie, w pierwszej konsekwencji dotkną właśnie was, jeżeli chodzi o te konsekwencje. Jeżeli chodzi...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czas się skończył. Chyba że pani chce jeszcze króciutko dokończyć myśl, to proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Chciałabym tylko dokończyć tę myśl, że sama formuła wyboru sędziów do KRS przez sędziów została utwierdzona, zatwierdzona i zaprezentowana m.in. przez sędziego Strzembosza i przez Jarosława Kaczyńskiego przy jednym ze podstolików, które obradowały przy Okrągłym Stole. Wszelkie...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Mówiła już pani poseł o tym.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

A to się ma nijak do poprawki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Nie. Ma się, bo właśnie pokazuje, jakie było ratio legis uchwalenia takich a nie innych przepisów konstytucji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę przedstawiciela KP PiS. Zwracam się do pana posła Budy. Panie pośle, proszę króciutko przedstawić poprawki KP PiS. Bardzo zwięźle. Proszę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka pierwsza, dotycząca art. 9a ust. 3, dotyczy doprecyzowania początku, czyli rozpoczęcia, kadencji nowo wybranej KRS.

Poprawka druga jest piątą w zestawieniu. Dotyczy ona wskazania uprawnionych do składania propozycji, rekomendacji czy też kandydatur na stanowiska członków KRS. Wracamy do pierwotnego zapisu, z którego wynikało, że uprawnionymi są tylko sędziowie i grupa 2 tys. obywateli. Uznajemy, rzeczywiście, że inne zawody prawnicze aż tak dużego wpływu na wybór członków KRS mieć nie powinny.

Kolejna poprawka dotyczy art. 11a ust. 3. Tutaj jest doprecyzowanie, że można złożyć więcej niż jedno zgłoszenie, czyli może być więcej zgłoszeń dokonywanych przez te same podmioty.

Kolejna poprawka to jest poprawka techniczna, która wskazuje na przedstawianie informacji o zgłoszonym kandydacie do KRS.

Poprawka kolejna dotyczy transparentności prowadzenia obrad i wszystkich prac KRS. Tutaj, ażeby pozostawać w zgodzie z ustawą o ochronie informacji niejawnych czy też ustawą o ochronie danych osobowych, są postawione warunki, że ta transparentność i jawność muszą być przy poszanowaniu przepisów i reguł wynikających właśnie z tych dwóch ustaw.

Kolejna poprawka jest bardzo ważna. Dotyczy trybu obiegowego, czyli tego głosowania w trybie elektronicznym. Jest tutaj wyłączenie w zakresie tych najważniejszych spraw, które w KRS są rozpatrywane, czyli tzw. spraw indywidualnych. Wszystkie opiniowania

kandydatur na poszczególne stanowiska sędziowskie powinny być jednak w trybie posiedzenia zespołu i rady, a nie w trybie obiegowym, czyli w formie elektronicznej.

Kolejna poprawka dotyczy zespołów, które opiniują poszczególnych kandydatów. Jest tutaj wskazanie, ażeby zespoły te miały charakter mieszany, czyli składały się zarówno z sędziów, jak i z posłów i senatorów, ażeby nie wyłącznie posłowie i senatorowie byli w poszczególnych zespołach.

Poprawka 19 w zestawieniu to poprawka techniczna, wskazująca na wyrazy „niniejszego przepisu" zamiast „niniejszej ustawy".

Poprawka przedostatnia dotyczy art. 7a: „Sprawy indywidualne, dotyczące powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego albo asesora sądowego, wszczęte i niezakończone podjęciem przez Krajową Radę Sądownictwa uchwały przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, Krajowa Rada Sądownictwa rozpatruje ponownie na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", czyli przepis intertemporalny.

Ostatnia już poprawka, dotycząca regulaminu, jest zawarta w art. 7b: „Dotychczasowy regulamin Krajowej Rady Sądownictwa wydany na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 zachowuje moc do dnia wejścia w życie nowego regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 i la ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy". Czyli jest to przepis, który mobilizuje do wydania regulaminu w terminie do 12 miesięcy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad zaprezentowanymi poprawkami.

Poprawka nr 1 w zestawieniu, którym państwo dysponują, została wycofana.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale która poprawka? Którego klubu?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Należy słuchać. Mówiłem, drodzy państwo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

No, druga, ale nie powiedział pan, którego klubu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami ujętymi w zestawieniu przygotowanym przez Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 1 została przez klub Kukiz wycofana. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2 zgłoszoną przez klub Kukiz.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Panie przewodniczący, czy będzie debata nad poprawkami?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawka nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Członek KRS Waldemar Żurek:

Czy będzie jakaś dyskusja nad poprawkami, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Panie przewodniczący, czy będzie jakaś dyskusja nad poprawkami?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie, panie sędzio. Nie ma dyskusji nad poprawkami. Jest głosowanie nad poprawkami. Komisja miała tylko zaopiniować poprawki. Zaprezentowano je. Jest głosowanie. To już jest...

Członek KRS Waldemar Żurek:

Ale jeszcze mam uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie sędzio, minął ten czas. Jesteśmy na etapie głosowania.

Za przyjęciem poprawki głosowało 3 posłów, przeciw było 18, 6 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, chciałem w sprawie formalnej...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad...

Nie. Jesteśmy na etapie głosowania. Koniec, drodzy państwo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3 zgłoszoną przez KP PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ale chociaż jeden...

Poseł Michał Szczerba (PO):

Mamy pytania do poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, przyjęliśmy sposób procedowania i trzymamy się tego konsekwentnie.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki nr 3 głosowało 14 posłów, przeciw było 9, 3 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 26 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czwartą. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę, iż poprawka czwarta powinna być przegłosowana łącznie z poprawkami od 13 do 16 i z poprawką 18. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie, za to przypomnienie.

Przystępujemy zatem do głosowania łącznego nad poprawkami nr 4, 13–16 i 18. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawek głosowało 10 posłów, przeciw było 15, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki piątej, zgłoszonej przez KP PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Wy nawet nie wiecie, nad czym głosujecie. Jak te słupy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Jak te słupy. Puste głowy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Za przyjęciem poprawki piątej głosowało 17 posłów, przeciw było 8, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka piąta została przyjęta.

Szósta poprawka KP Kukiz'15 została wycofana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki siódmej, zgłoszonej przez KP PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki siódmej głosowało 15 posłów, przeciw było 12, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką ósmą, zgłoszoną przez KP PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Ale czy pan ma świadomość, że pan łamie ustawę o wykonywaniu...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Za przyjęciem poprawki ósmej głosowało 15 posłów, przeciw było 10, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka ósma została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 9 zgłoszoną przez KP Kukiz'15. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? Kto jest przeciw?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, ale może chociaż stanowisko KPRP co do tych poprawek?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Może żeby chociaż do wszystkich poprawek łącznie...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Za przyjęciem poprawki dziewiątej opowiedziało się 3 posłów, przeciw było 17, wstrzymało się 5. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dziesiątą, zgłoszoną przez KP PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za poprawką dziesiątą głosowało 17 posłów, przeciw było 8, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz przystępujemy do kolejnej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 11?

Kolegów proszę o skoncentrowanie się. Moich kolegów, z mojego klubu.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Pan ma kolegów?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Opuść rękę.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Jak głosują... Jak oni głosują?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Pan ma tylko podwładnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką 11? Kto jest przeciw?

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Głosujecie przeciw?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zdarza się tak, że zagłosujemy przeciw własnej poprawce.

Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Pan minister Mucha tu obecny widzi prowadzenie obrad Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę o wyniki.

Poseł Michał Szczerba (PO):

To jest kabaret.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Za poprawką głosowało 3 posłów, przeciw było 20, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 12 klubu PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 12 głosowało 17 posłów, przeciw było 6, 4 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 12 została przyjęta.

Poprawki od 13 do 16 były już przedmiotem głosowania.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 17 zgłoszoną przez KP Kukiz'15. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 17 głosowało 6 posłów, przeciw było 20, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 17 nie uzyskała wymaganej większości.

Poprawka nr 18 została już rozstrzygnięta wcześniej w głosowaniu łącznym.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 19 zgłoszoną przez KP PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 15 posłów, przeciw było 10, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 20 zgłoszoną przez KP PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 20 głosowało 17 posłów, przeciw było 9, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 21 KP PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 21 głosowało 15 posłów, przeciw było 7, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 21 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 22 klubu PiS. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 15 posłów, przeciw było 8, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 22 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 23 złożoną przez KP Nowoczesna. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 23 głosowało 10 posłów, przeciw było 15, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, chciałabym zgłosić...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Chciałam zgłosić zastrzeżenie do protokołu. Wniosek proceduralny.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Głosowanie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, chciałabym zgłosić zastrzeżenie do protokołu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Za moment pani udzielę głosu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

To jest wniosek proceduralny. Poza kolejnością...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W ten oto sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki zgłoszone przez poszczególne kluby parlamentarne i koła do ustawy o KRS.

Pozostaje nam wyłonienie sprawozdawcy. Proponuję, aby w dalszym ciągu sprawozdawcą Komisji był pan poseł Waldemar Buda. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała kandydaturę pana posła Waldemara Budy. Jest sprzeciw, w związku z tym poddam pod głosowanie kandydaturę pana posła Waldemara Budy.

Kto jest za tym, aby pan poseł Waldemar Buda był sprawozdawcą Komisji na forum plenarnym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Za kandydaturą głosowało 17 posłów, przeciw było 9, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 26 posłów.

Stwierdzam, że Komisja postanowiła upoważnić pana posła Waldemara Budę do tego, aby był sprawozdawcą Komisji na forum plenarnym Sejmu.

Bardzo proszę, pan minister Paweł Mucha.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Wniosek proceduralny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, pan minister Paweł Mucha. Proszę bardzo, panie ministrze.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Wstyd. Wstyd, panie ministrze.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w szczególności...

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Powinien się pan wstydzić, panie ministrze.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

W szczególności chciałbym podziękować Wysokiej Komisji za przyjęcie poprawki nr 5, która odnosi się...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Wniosek proceduralny. Zastrzeżenie do protokołu.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Pan powinien pierwszy protestować, panie ministrze, że w takim trybie Komisja pracuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, proszę o zachowanie elementarnej kultury.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Proszę do siebie zaapelować.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przemawia zastępca szefa KPRP. Proszę nie przeszkadzać. Udzielę państwu głosu. Będą państwo mieli okazję się wypowiedzieć, ale jest...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale mam zastrzeżenie do protokołu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

No, dobrze, więc zaraz pani udzielę głosu stosownego. W tej chwili przemawia pan minister. Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Wnioski proceduralne mają pierwszeństwo.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Króciutko. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem podziękować za przyjęcie poprawki piątej. To była poprawka, która była postulowana w toku dyskusji i także przedstawiciele klubów opozycyjnych się w tej sprawie wypowiadali, ale w toku pierwszego czytania także argumentowała obszernie w tej sprawie pani minister Anna Surówka-Pasek. Bardzo się cieszę, że tego rodzaju poprawka została przyjęta. Za to Wysokiej Komisji dziękuję.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Proszę się odnieść do trybu procedowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę bardzo, wnioski formalne. Proszę wedle... Może po kolei. Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Panie przewodniczący, składam wniosek formalny o przerwanie tych gorszących obrad. To, z czym mieliśmy do czynienia przed chwilą... To nie jest fabryka. Tu stanowi się, panie przewodniczący, prawo. Bardzo jest przykre również to, że w takiej sytuacji stawiacie prezydenta, bo to jest jego projekt. Wszystkie zastrzeżenia prezydenta, które również sformułował w swoich uzasadnieniach do weta, dotyczyły sposobu procedowania, braku konsultacji, artykułów wzajemnie sprzecznych oraz zasad poprawności prawodawczej.

Dzisiaj pan przewodniczący odmówił nam prawa głosu. Ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora mówi wprost – poseł ma prawo składać wnioski formalne oraz poseł ma prawo na każdym etapie prac legislacyjnych zadawać pytania. Dziś nas pan tego prawa pozbawił. Dlatego też będę popierał wniosek, który przedłoży pani poseł Gasiuk-Pihowicz, w sprawie zastrzeżenia do protokołu, bo to, co pan dzisiaj zrobił, jest skandaliczne.

Rozumiem, że chce pan zrobić prezent mikołajkowy prezesowi przed północą, ale to nie jest taki tryb. Proszę nas szanować. My reprezentujemy też naszych wyborców, reprezentujemy część społeczeństwa, która ma prawo dzisiaj na tych obradach poprzez nasze usta zabierać głos i zadawać pytania. Pytania są znaczące, bo chodzi o sprawy porządku konstytucyjnego. Chodzi tak naprawdę o sprawę zmiany ustawy zasadniczej, którą zatwierdzili obywatele w referendum ogólnokrajowym, poprzez ustawy zwykłe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, na podstawie art. 166 regulaminu Sejmu chciałabym złożyć zastrzeżenie do protokołu w związku z naruszeniem przez pana przewodniczącego art. 47 ust. 2 pkt 2 regulaminu Sejmu, który mówi o tym, że komisje, „kierując się przeprowadzoną dotychczas debatą, zgłoszonymi poprawkami i wnioskami” do projektu, „przedkładają Sejmowi poprawione sprawozdanie w formie tekstu jednolitego projektu”. Nie mieliśmy możliwości ani przeprowadzenia debaty, ani zgłaszania poprawek w sposób prawidłowy. Poprawki powinny być zgłaszane w sposób ustny, z możliwością uzasadnienia i odpowiedzi na wszystkie pytania, które są kierowane do tych poprawek. Ograniczono nam także możliwość składania wniosków. W związku z tym to uzasadnienie jest jak najbardziej zasadne.

Chciałabym jednak zwrócić uwagę panu posłowi Szczerbie na to, że pan prezydent już zaakceptował to wszystko, co jest w tym projekcie. Zaakceptował także supremację ministra sprawiedliwości – to, że on będzie stał wyżej w hierarchii niż sam prezydent. Jednym słowem, podpisał akt kapitulacji wobec Jarosława Kaczyńskiego, więc... Na to wygląda. To wszystko.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Borys Budka. Oj, przepraszam najmocniej. Pan wcześniej się zgłaszał. Pan przewodniczący Wilk, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić wniosek formalny, polegający na zmianie sposobu procedowania podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji. Zaproponowany przez pana sposób procedowania nie sprawdził się, więc proponuję wrócić do standardowej procedury omawiania poprawek i do procedury, która byłaby zgodna z regulaminem Sejmu. Nie może być tak, że posłowie nie mogą zadać pytania do konkretnej poprawki. Tym bardziej nie może być tak, że przedstawiciele zaproszonych instytucji – jest z nami pan sędzia Żurek reprezentujący KRS – również tego głosu zabrać nie mogą.

Mój wniosek formalny sprowadza się więc do tego, abyśmy wrócili do rozpatrywania i omawiania każdej poprawki. Rozumiem, że można ograniczyć czas. Można ograniczyć liczbę osób, które by te pytania zadawały. Natomiast na pewno muszą paść konkretne pytania do konkretnych poprawek. Zarówno posłom, jak i zaproszonym gościom nie możemy odmawiać zabrania głosu i zadania tych pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie odmawiamy prawa zabrania głosu. Proszę bardzo, pan poseł Borys Budka.

Poseł Borys Budka (PO):

Szanowni państwo, po pierwsze, zwracam uwagę, że to trzeba wyjątkowo mieć taką fantazję, ułańską wręcz, żeby najpierw złożyć poprawkę i wbrew opozycji ją przegłosować, by w drugim czytaniu zgłosić poprawkę kasującą tę poprawkę. Jeszcze teraz KPRP odtrąbiła sukces. No, naprawdę państwo już nie mają za grosz poczucia przyzwoitości. Czy myśmy zwracali uwagę na to, że wpychacie prokuratorów do zgłaszania sędziów do KRS? Wy jeszcze tydzień temu tłumaczyliście, że to jest superrozwiązanie demokratyczne, suwerenne itd., z tą całą waszą narracją pseudopatriotyczną. Teraz prezydencki minister, którego szanuję – mówię o panu ministrze Musze – twierdzi, że dziękuje za to, że wykreśliliście własną poprawkę. Ta logika jest porażająca. To jest naprawdę coś, co zakrawa na kpinę z tej Komisji.

Ważniejsza rzecz. Panie przewodniczący, o ile jeszcze rozumiem ten pęd, żeby zaliczyć egzamin, który został zadany, który przed wami został postawiony przez waszych zwierzchników, to zwracam uwagę, że zaraz przechodzimy do ustawy o Sądzie Najwyższym. Tam jedna z poprawek ma trzy strony. Nie wyobrażam sobie sytuacji, żebym nie miał prawa zadać posłom klubu Kukiz’15 pytań dotyczących propozycji ich rozwiązań, bo przecież ta poprawka nie została wyczerpująco przedstawiona w drugim czytaniu. Teraz w którym miejscu, jak nie na posiedzeniu Komisji, mamy dopytywać o te roz-

wiązania? Zwracam uwagę, że państwa poprawki również są bardzo szerokie i dotyczą spraw merytorycznych.

Mam taką prośbę, żeby pan przewodniczący, uwzględniając przepisy regulaminu Sejmu, prowadził to posiedzenie Komisji zgodnie z tym regulaminem, a więc żeby do każdej poprawki przedstawiciel klubu mógł zadać pytanie, żeby wnioskodawca tej poprawki mógł się odnieść. Inaczej tak naprawdę mamy do czynienia z głosowaniem nad rzeczami, o których zdecydowana większość tu nie ma pojęcia, tzn. jest dyscyplina. Później bardzo chętnie przepytam posłów waszego ugrupowania, nad czym głosowali. Mogę się już założyć, że nie wiedzą państwo nawet, nad czym głosowali, ale to dlatego, że mamy takie prace Komisji.

Jeżeli pan przewodniczący chce przynajmniej zachować jakiekolwiek resztki poczucia przyzwoitości w pracach tej Komisji, to bardzo prosiłbym o to, żebyśmy mogli dopytać wnioskodawców o te merytoryczne, nowe propozycje i żeby wyznaczyć, wybrać jakiś czas – 2-minutowy czy minutowy – na to, żeby przynajmniej móc te sprawy tutaj rozstrzygnąć. Nie wyobrażam sobie bowiem głosowania za czy przeciw poprawce klubu Kukiz'15, która dotyczy wprowadzenia rozdziału, który zawiera artykuły od 22a do 22m – proszę sobie policzyć, ile to jest artykułów – tylko po tym, jak przedstawiciele klubu coś wygłoszą, powiedzą, jaki jest zamysł i jeszcze się muszą zmieścić w 5 minutach. Być może są to bardzo sensowne poprawki, tylko nikt nie będzie miał możliwości się z nimi zapoznać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pamiętam, jak w lipcu pan prezydent zgłaszał zastrzeżenia do ustaw o KRS i SN, podnosząc m.in. zarzuty dotyczące sposobu procedowania, ale po zachowaniu przedstawicieli pana prezydenta, którzy nie zwracają w ogóle uwagi na to, w jak skandaliczny sposób pan przewodniczący Piotrowicz prowadzi te obrady Komisji... Co więcej, pan minister Mucha mówi, że bardzo dziękuje za sprawny tryb postępowania. Panie ministrze, to, co się dzieje na tym posiedzeniu, jest gorsze niż to, co się działo w lipcu. To o co wam wówczas chodziło? Nie o tryb. O to, że władzy mieliście za mało w tamtych projektach ustaw. Dzisiaj macie władzy dużo i tryb wam się nagle podoba. To jest całe, prawdziwe oblicze pana prezydenta i zawetowanych ustaw. Taka jest prawda.

Panie przewodniczący Piotrowicz, dzisiejszym zachowaniem potwierdza pan to, że zawiadomienie do prokuratury na pana było w pełni uzasadnione. Notorycznie łamie pan prawo. Powinien pan, tak jak każdy obywatel i jak każdy urzędnik, stanąć przed obliczem sądu, wytłumaczyć się z łamania prawa, wysłuchać oskarżenia i poddać się pod osąd sądu. Nie może być tak, że czuje się pan bezkarny tylko dlatego, że pana kolegą jest prokurator generalny.

Wnioskuję o zmianę przewodniczącego prowadzącego obrady, bo w ten sposób Komisja obradować nie może. Pan to potwierdza kolejny raz.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo. Pan minister Paweł Mucha prosił o głos.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie chcąc wchodzić w polemiki, chciałem powiedzieć tylko dwie rzeczy. Mamy przepis art. 112 konstytucji, który stanowi także o autonomii regulaminowej Sejmu. Trudno, żebym był kompetentny do wypowiadania się w sprawach, w których wyłącznie suwerenny jest Sejm i Wysoka Komisja. Jeżeli chodzi o ocenę globalną, to wielokrotnie o tym mówiliśmy. Pan prezydent dokonuje oceny globalnej na tym etapie, kiedy rozstrzyga na gruncie art. 122 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast widzę istotne różnice. Widzę to, że teraz są przedłożone opinie. Widzę, że te projekty są znane od dłuższego czasu.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jakie opinie?

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Co do oceny, tak jak mówię, to jest unormowane w art. 122, a co do art. 112, nie śmiałbym zwracać uwagi przedstawicielom Sejmu. To państwo wiedzą najlepiej, jak procedować i prowadzić sprawy. Dziękuję bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ma pan śmiałość łamać konstytucję, to i zwrócić uwagę przewodniczącemu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jest pan zobowiązany do działania w granicach i na podstawie prawa.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Scheuring-Wielgus.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pan potrafi zgotować dosyć gorącą atmosferę. Mam taką propozycję dla wszystkich państwa, bo państwo na pewno są zmęczeni.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Nie jestem.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Dla pani Pawłowicz nie mam. Natomiast przede wszystkim mam propozycję dla przedstawicieli pana prezydenta. Szanowni państwo, przed Sejmem teraz, w tym momencie, kiedy obraduje Komisja, policjanci w sposób brutalny zatrzymują ludzi, wsadzają do samochodów policyjnych i stąd wywożą. Chciałabym, żebyście wyszli ze mną i żebyście stanęli twarzą w twarz z tymi osobami.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, my w tej chwili omawiamy poprawki. Drodzy państwo, ponieważ głosy zaczynają...

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, właśnie mówię o tej sprawie. Chciałabym zaprosić pana Muchę i chciałabym panu pokazać, jakie...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie. To nie jest przedmiotem zaopiniowania poprawek.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Jest, jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, pan wyjdzie ze mną i pan zobaczy...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę...

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Siadaj.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani zajmie miejsce, pani poseł.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Niech pan wyjdzie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, a pani usiądzie.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:

Dlaczego pan nie potrafi nawet spojrzeć w twarz...

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Siadaj. Nie przeszkadzaj.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Pani poseł, proszę usiąść i nie przeszkadzać.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:
Jesteście tchórzami.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę nie uniemożliwiać...

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:
Łącznie z prezydentem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę nie obrażać.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:
Proszę...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę nie obrażać ministrów.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:
Proszę się do mnie nie odzywać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę nie obrażać ministrów. To proszę...

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:
Proszę się do mnie nie odzywać, jasne?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę zastosować się do reguł. Proszę usiąść i nie przeszkadzać w prowadzeniu obrad Komisji.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:
Proszę się do mnie nie odzywać.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):
Może Straż Marszałkowską...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę usiąść. Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz.

Poseł Mirosław Suchoń (N) – spoza składu Komisji:
Bo miała czelność się odezwać, tak?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do...

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N) – spoza składu Komisji:
Wstyd, panie ministrze Mucha. Wstyd.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):
Do Biura Legislacyjnego odnośnie do ósmej poprawki klubu Kukiz'15. Rozdział 2a – Rzecznik Sprawiedliwości Społecznej. Czy to jest zgodne z zasadami poprawnej legislacji? Tego rodzaju poprawka wprowadzana w czasie drugiego czytania, która wychodzi poza pierwotne przedłożenie pana prezydenta Rzeczypospolitej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, przystępujemy do realizacji drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia. Proponuję, ponieważ zostały złożone wnioski o odrzucenie ustawy przez kluby...

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Ale formalne wnioski...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zaraz będzie na wszystko czas.

Zostały złożone wnioski. Przez Klub Poselski Nowoczesna i Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska oraz Koło Poselskie Unii Europejskich Demokratów zostały złożone wnioski o odrzucenie projektu ustawy.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nowoczesna też złożyła, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

No, przecież czytałem jako pierwszą. No, KP Nowoczesna, KP PO i KP UED. Te trzy podmioty złożyły wnioski o odrzucenie projektu ustawy.

Proponuję, ażeby przedstawiciele poszczególnych klubów wypowiedzieli się i uzasadnili wniosek. Po jednym przedstawicielu, podobnie jak było to poprzednio. Proponuję, ażeby to uczynić w nieprzekraczalnym czasie 3 minut.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Co?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wniosek o odrzucenie – uzasadnienie. Jeżeli jest sprzeciw wobec takiej procedury... Jest sprzeciw? Rozumiem, poddaję pod głosowanie.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za tym, ażeby uzasadnienie wniosku o odrzucenie trwało nie dłużej jak 3 minuty? Kto jest za?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, ustawa jest dużo większa. Ma dużo więcej poprawek, dużo więcej zagadnień, a pan daje mniej czasu przy wniosku o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dam za to czas przy poprawkach.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Rodeo jeszcze trwa. No, pan prezes może przełączy i zobaczy, jak pan się ładnie stara.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Członek KRS Waldemar Żurek:

Panie przewodniczący, opuszczam salę, ponieważ nie udziela mi pan głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Za 3-minutowymi wystąpieniami uzasadniającymi...

Członek KRS Waldemar Żurek:

Ani do żadnej poprawki, ani co do całości...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie sędzio, proszę o zdyscyplinowanie. Proszę nie zabierać głosu bez udzielenia go.

Za wnioskiem formalnym głosowało 15 posłów, przeciw było 11, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 26 posłów.

Zatem przystępujemy do realizacji. Rozumiem, że był złożony wniosek o zmianę przewodniczącego obradom. Ten wniosek formalny poddaję pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, ażeby zmieniony został przewodniczący prowadzący obrady? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Za wnioskiem było 11 posłów, przeciw było 15, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przystępujemy do uzasadnienia wniosków o odrzucenie projektu ustawy. Proszę bardzo, przedstawiciel KP Nowoczesna. Czas – 3 minuty.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nowoczesna także w drugim czytaniu zgłosiła wniosek o odrzucenie projektu w całości. Projekt dotyczący SN tak naprawdę prowadzi do nieuzasadnionego uzależnienia władzy sądowniczej od władzy wykonawczej oraz władzy ustawodawczej. Tak naprawdę stanowi wyraz odejścia od zasad demokratycznego państwa prawa, opartego na trójpodziale władzy, a także oddaniu sprawowania władzy sądowniczej niezależnemu sądownictwu.

W momencie, kiedy pan prezydent zastanawiał się nad złożeniem weta co do tych dwóch ustaw, mówił, że wsłuchuje się w głos protestujących. Ci protestujący nie zgadzali się na tworzenie ustaw, które naruszają konstytucję, które nie reformują wymiaru sprawiedliwości. Niestety, to był tylko pozór, jak wskazuje projekt ustawy o SN, bo szereg zawartych w nim przepisów jest niezgodnych z konstytucją.

Tworzą państwo w tym projekcie tak naprawdę SN w podwójnym wydaniu, bo oprócz tego podstawowego trzonu SN, który będzie obejmował Izbę Cywilną, Izbę Karną czy Izbę Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, tworzą państwo drugi filar tego SN, czyli Izbę Dyscyplinarną, gdzie sędziowie i prezes tej izby będą zupełnie niezależni od pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, którego pozycja tak naprawdę została zmarginalizowana i w wielu elementach jest niższa od pozycji prezesa Izby Dyscyplinarnej.

Konstytucja pozwala na skierowanie w stan spoczynku sędziów w przypadku zmiany ustroju sądów lub zmiany właściwości tych sądów, ale zmiany ustroju sądów, a nie sądu. Państwo wysyłają w stan spoczynku, tworząc wyłącznie zmiany organizacyjne, które ujmujecie w pozór zmiany ustroju... Chociaż zapis jest o ustroju sądów, to państwo odnoszą to do SN, co jest także niezgodne z konstytucją, bo konstytucja nie mówi o zmianie ustroju sądu, tylko sądów. Dokonując jednocześnie skierowania w stan spoczynku, różnicujecie sędziów SN, bo jednym stwarzacie możliwość pisania do pana prezydenta podania o przedłużenie, a drugich, jak z Izby Wojskowej, przenosicie automatycznie w stan spoczynku. Tworzycie sytuację, że sędziowie będą musieli się zwrócić o arbitralną decyzję prezydenta...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę kończyć, bo czas się skończył.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale się jeszcze nie skończył, więc proszę mi nie przeszkadzać. Tworzą państwo...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czas się skończył. Jest mierzony.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nie skończył się.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Nie, nie. Jest jeszcze minuta z groszami.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Zabiera mi pan czas, panie przewodniczący. Tworzą państwo sytuację...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani czas się już wyczerpał, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę o kończenie wypowiedzi.

Poseł Adam Szłapka (N) – spoza składu Komisji:

Pana czas się skończył w 1982 r.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Tworzą państwo sytuację, że prezydent będzie arbitralnie decydował o tym, czy sędzia będzie pracował po ukończeniu 60 roku życia w przypadku kobiet i 65 roku życia w przypadku mężczyzn. A co będzie w sytuacji, gdy pan prezydent stanie się stroną postępowania? Sędziowie się będą wyłączać, bo się będą obawiać, że przy drugim przedłożeniu tego przedłużenia nie dostaną? Tworzą państwo instytucję skargi nadzwyczajnej, która powiela podstawę do wnoszenia odwołania przy skardze konstytucyjnej czy kasacyjnej, by stworzyć pozór dania możliwości odwołania się, zapychając w ten sposób zarówno SN, jak i sądy powszechne. Chcecie stworzyć pozór, że obywatele będą uczestniczyć w SN poprzez ławników, ale to jest sąd prawa, a nie sąd faktu, w związku z tym wymagana tam jest ogromna wiedza i doświadczenie prawnicze.

Wszystkie te rzeczy powodują, że ta ustawa nie może się ostać, bo stwarzacie pozór, że teraz jest mniej przykładów niekonstytucyjności tej ustawy, ale to nie ma znaczenia. Wystarczy, że projekt narusza w jednym przypadku konstytucję i nie może zostać uchwalony. Pozwolenie na to, by pan prezydent uzyskał teraz zwiększenie uprawnień powoduje, że przedstawiciele kancelarii mówią, że wszystko jest w porządku, gdyż sami posłowie Prawa i Sprawiedliwości mówią, że ta ustawa jest sprzeczna z konstytucją. To wszystko powoduje, że ta ustawa nie może zostać uchwalona.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, czas już dawno się skończył.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Pół minuty...

Poseł Barbara Dolniak (N):

Właśnie skończyłam.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela KP PO.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Chcę wstać, bo chcę was wszystkich widzieć. Chcę widzieć was, którzy rujnujecie Rzeczpospolitą w nocy. Chcę widzieć was, którzy przynieśliście ten projekt do Sejmu. Tak, panie ministrze Mucha. Pan się powinien wstydzić i protestować przeciwko takiemu trybowi pracy, że w takim trybie Sejm w nocy przyjmuje ustawę, że posiedzenie Komisji zwołuje się na godzinę 22, a posłowie nie mają czasu na to, żeby się z tymi poprawkami zapoznać. To powinien być jeden z podstawowych elementów wyrzucenia tego projektu do kosza przez prezydenta, ale wy zawarliście deal polityczny, ugraliście coś w rządzie, może jakieś stanowiska w spółkach albo stanowiska w SN i dlatego udajecie, że się nie będziecie wstydzić. Będziecie się wstydzić pojutrze, za miesiąc, za 2 lata, bo ludzie wam tego nie zapomną. Was...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, żeby pan poseł mówił do rzeczy, a więc żeby uzasadniał wniosek, a nie prowadził wypowiedzi ad personam.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Mówię do rzeczy i pan tego będzie się wstydził najbardziej, jak kiedyś ludzie w Krośnie i na Podkarpaciu będą na pana patrzeć, bo niszczycie Rzeczpospolitą w nocy. Jak złodzieje się zachowujecie, bo tylko złodzieje wchodzą w nocy do domu i próbują coś ukraść.

Wy właśnie w ten sposób chcecie zniszczyć porządek prawny, chcecie zawłaszczyć SN, chcecie go zdemolować. Choć jeszcze kilka lat temu mówiliście, że to świetna instytucja, dzisiaj mówicie, że jest fatalna, bo chcecie tam wprowadzić 70 swoich sędziów po to, żeby orzekali tak, jak wy każecie.

To jest niegodne parlamentarzysty, żebyście się tak zachowywali, żebyście z taką arogancją dzisiaj patrzyli na to, jak rujnujecie Rzeczpospolitą. Może będziecie dzisiaj dumni,

może jutro będziecie dumni, ale za 3–4 lata będziecie się tego wstydzić, jak będziecie opowiadać ludziom potajemnie, że wy też uczestniczyliście w nocy w tych obradach, że macie na sumieniu SN i KRS, że przyłożyliście do tego rękę. Wasze nazwiska będą pod tymi protokołami i wszyscy będą wiedzieli, że to wy właśnie zrobiliście.

Dlaczego chcecie zniszczyć ten SN? Co on wam takiego zrobił? Było bardzo wiele porządnych orzeczeń, a wy uważacie, że jest zły, bo ma już 100 lat, bo kiedyś było inaczej, bo swoją rewolucję PiS-owską chcecie robić, ale jaka ta rewolucja, co ona ma przynieść? Jaką doktrynę tak naprawdę chcecie wdrażać, oprócz tego, że ma być wasza? To jest jedyne tak naprawdę, co możecie mówić, że ma być po waszemu, że ma być wasze prawo, wasi ludzie, wasze kadry. To jest stara, leninowska zasada. Niektórzy z was byli w Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, więc wiedzą, jak to się robi. To jest dla was najważniejsze. Powinniście się wstydzić tego, jak chcecie zniszczyć niezależność sądownictwa w Polsce. Sądownictwo było budowane przez ostatnie 30 lat, a wy uważacie, że to jest złe. Chcecie mieć partyjne sądy, ale to było w PRL-u w latach 70. i 80. Była szkoła Duracza i wy chcecie taką Duraczówkę zrobić, która będzie kształciła dla was sędziów. Naprawdę, nie róbcie tego, bo to jest ostatni moment na to, żebyście się jeszcze zastanowili.

Sposób procedowania tej ustawy będzie opisywany w podręcznikach jako najgorszy przykład tworzenia prawa w państwie polskim po 1989 r. Słyszeliście o zasadzie przyzwoitej legislacji. Słyszeliście o zasadzie trzech czytań. To wszystko jest połamane. Tu po prostu nie ma nic. Nie zachowano niczego ze standardów, które kiedyś były określone w tym parlamencie, w tej izbie.

Przez wiele lat nasi poprzednicy pracowali nad tym, żeby prawo było tworzone mądrze, zgodnie z procedurami i żeby wszyscy się mogli wypowiedzieć, a wy na godzinę 22 zwołujecie posiedzenia i mówicie, że tak ma być, że to teraz taki zwyczaj, bo rewolucja się toczy. Gdzie wam się tak spieszy? Dlaczego nie mogliście jutro zwołać tego posiedzenia Komisji? Bo co? Bo Mikołaj? Bo rodeo? Bo chcecie jutro na spotkanie klubu? Bo rząd wam się rozpada? No, rozpada się i wy też się rozpadniecie. Przeminiecie jeszcze szybciej niż wam się wydaje, bo zawsze pycha kroczy przed upadkiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela koła UED.

Poseł Jacek Protasiewicz (UED) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Powód, dla którego złożyliśmy wniosek o odrzucenie tego projektu w drugim czytaniu, jest oczywisty. Otóż nie mamy wątpliwości, o czym mówiłem w wystąpieniu sejmowym, że projekt przedłożony przez prezydenta jest niezgodny z konstytucją.

Po pierwsze, niezgodny jest z art. 183 ust. 3 konstytucji, który precyzyjnie, jasno i bez żadnych wątpliwości określa kadencję pierwszego prezesa Sądu Najwyższego na 6 lat. Rozwiązania proponowane w tym projekcie skracają tę kadencję, co w sposób oczywisty jest niezgodne z art. 183 ust. 3.

Jest też drugi powód. Ograniczę się tylko i wyłącznie do tego, ale bardzo ważnego. Mianowicie projekt prezydencki ogranicza wartości konstytucyjne, które wyrażone są w art. 180, a zwłaszcza w ust. 1 tego artykułu. Są one kluczowe dla polskiego porządku konstytucyjnego. W szczególności mam tutaj na myśli zasadę albo nawet wartość nieusuwalności sędziów. Chciałoby się oczekiwać, że gdy Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, który z mocy konstytucji ma czuwać nad jej przestrzeganiem, decyduje się na tak istotne ograniczenie tak podstawowej wartości, jaką jest nieusuwalność sędziów, to znajdziemy poważne uzasadnienie dla takiej decyzji. Ani w wystąpieniu pana ministra w czasie dzisiejszej debaty, ani tym bardziej w pisemnym uzasadnieniu, załączonym do tego projektu, takiego uzasadnienia nie znalazłem.

Jedynym, które da się jako uzasadnienie zakwalifikować, jest tłumaczenie obniżenia wieku automatycznego przechodzenia sędziów w stan spoczynku potrzebą tzw. prawdziwej dekomunizacji SN. Jedyną ilustracją dla tej tezy są przykłady dwóch sędziów – jednego, który w okresie stanu wojennego współpracował z Komitetem Centralnym PZPR i pisał sprawozdania, a drugi był przewodniczącym podstawowej organizacji partyjnej PZPR w jednym z sądów. Stwierdzam, że to uzasadnienie, dla którego z powodu tych

dwóch sędziów kilkudziesięciu ma przejść w stan spoczynku, jest niepoważne, a nawet – powiem więcej – dla prezydenta kompromitujące. Jeśli takie uzasadnienie miałoby być stosowane w życiu publicznym w Polsce, to Sejm powinien być zdekomunizowany. Dobrze pan, panie przewodniczący, wie, że z pana powodu powinien być Sejm zdekomunizowany.

Natomiast co do trybu postępowania i pracy tej Komisji, to jest tryb skandaliczny. To jest kabaret, w którym osobiście, podobnie jak pan sędzia Żurek, nie będę brał udziału. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad wnioskami o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za wnioskiem głosowało 10 posłów, przeciw było 17, nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy nie uzyskał wymaganej większości.

Chciałem państwu zaproponować sposób dalszego procedowania, ponieważ, wychodząc naprzeciw sugestiom państwa, proponuję, ażeby... Będziemy głosować nad poszczególnymi poprawkami. Jeden przedstawiciel klubu będzie miał prawo uzasadnić poprawkę. Jeden głos za, jeden głos przeciw i głosujemy. Czy jest akceptacja dla takiej propozycji? Czas trwania – minuta.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Nie, 5 minut.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Sprzeciw.

Poseł Marek Ast (PiS):

No, to 5 minut dla wszystkich.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie, bo będziemy szli poszczególnymi poprawkami, żeby była jasność. Jest akceptacja? Minuta na uzasadnienie poprawki.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

To 3 minuty na poprawkę.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Minuta.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poddaję wniosek pod głosowanie. Minuta na uzasadnienie poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za 1 minutą na uzasadnienie poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Za wnioskiem głosowało 14 posłów, przeciw było 13, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej, zgłoszonej przez KP PiS. Proszę, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Poprawka pierwsza, którą proponujemy, wprowadza obowiązek zasięgnięcia opinii Kolegium Sądu Najwyższego przy określaniu przez Prezydenta Rzeczypospolitej, w drodze rozporządzenia, regulaminu SN. Pierwszy regulamin SN powinien zostać wydany niezwłocznie po wejściu w życie ustawy, dlatego też przepis przejściowy wyłącza wymóg jego zaopiniowania przez Kolegium SN. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawkę pierwszą należy przegłosować łącznie z poprawką 50. Proszę, pan poseł Borys Budka.

Poseł Borys Budka (PO):

Mam pytanie do posła wnioskodawcy. Skąd państwo, dlaczego...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, ale proponowałem inną formułę, która została przyjęta – głos za, głos przeciw.

Poseł Borys Budka (PO):

Dobrze. To wytłumaczę, panie przewodniczący, dlaczego jesteśmy przeciw tej poprawce. Otóż, po pierwsze, Prezydent Rzeczypospolitej nie ma konstytucyjnego umocowania do nadawania regulaminu SN. Dokładnie takiego samego umocowania nie miał prokurator generalny, a pan prezydent zawetował ustawę tylko po to, by te skradzione przez prokuratora generalnego kompetencje przypisać sobie.

Druga istotna rzecz. Proszę państwa, przecież to jest już w ogóle szczyt wszystkiego, żeby w okresie przejściowym tak traktować obecne Kolegium SN, jak gdyby to było ciało nieistniejące. Albo jest opinia, albo nie ma opinii. Absolutnie nie zgadzamy się z takim podejściem, żeby Prezydent Rzeczypospolitej, jeszcze z kontrasygnatą prezesa Rady Ministrów, ponieważ każdy akt nieprzewidziany w konstytucji będzie wymagał kontrasygnaty prezesa Rady Ministrów... Przedstawiciele władzy wykonawczej będą mogli więc wprowadzić taki regulamin, który tak naprawdę sparaliżuje SN albo odda ten SN w ręce polityków. Dlatego ta poprawka powinna zostać odrzucona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą i poprawką 50 łącznie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawkami głosowało 15 posłów, przeciw było 12, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej, zgłoszonej przez KP PiS. Krótko przedstawi ją pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Poprawka ta, zgodnie z intencją, o której też mówiliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji, ma na celu umożliwienie Prezydentowi RP zapoznania się z liczbą głosów, które zostały oddane na poszczególnych kandydatów, a potem zostały wskazane w protokole, żeby nie tylko uchwała trafiała do pana prezydenta.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Borys Budka. Głos przeciwny.

Poseł Borys Budka (PO):

Pan poseł przed chwilą dodał takie zdanie, żeby nie tylko uchwała trafiała do prezydenta. Z tego, co pamiętam, państwo przyjęli całkowicie odmienne rozwiązanie, bo to państwo zakwestionowali podejmowanie uchwały przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego i o to był właśnie cały spór, który mieliśmy podczas posiedzenia Komisji. Spór dotyczący właśnie tego rozwiązania pokazywał, że państwo pomijają bardzo istotny element. Dokładnie taki sam błąd konstytucyjny zrobiliście w Trybunale Konstytucyjnym i z tego względu trybunał nie ma swojego prezesa. Dlaczego? Ponieważ Prezydent Rzeczypospolitej nie dostał uchwały zgromadzenia ogólnego, a jedynie protokół z głosami poszczególnych sędziów. Zauważył to sędzia Pszczółkowski, który od tego czasu dostrzegł, że jednak to, co dzieje się w TK, nie jest zgodne z literą prawa. Państwo to rozwiązanie proponują w tej chwili w SN. W przeciwieństwie do tego, o czym pan poseł mówił, nie ma tam uchwały, ale państwo proponują, żeby można było to podejmować, tzn. 1 sędzia – 1 głos. Dlatego będziemy głosowali przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 15 posłów, przeciw było 9, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 26 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Poprawkę trzecią należy przegłosować łącznie z piątą i z szóstą. Proszę zwięźle je przedstawić. Pan poseł Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Rzeczywiście, poprawki trzecią, piątą i szóstą należy traktować łącznie, bo one dotyczą trzech zagadnień. Jedna kwestia to ujednolicenie nazewnictwa informacji o działalności SN. Poprawka trzecia dotyczy doprecyzowania uprawnień prezesa SN kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej. Kolejna wprowadza wobec sędziów SN i sądów powszechnych takie same limity i zasady dodatkowego zatrudnienia jak w przypadku sędziów TK.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale zaraz... Nie mamy tu poprawki trzeciej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ale to są łącznie trzecia, piąta i szósta.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciwny? Proszę bardzo, pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Rozumiem, że ta poprawka z pkt 3: „w art. 14 w § 1 w pkt 5 po wyrazach «art. 5 § 1» dodać wyrazy «zdanie pierwsze»”... Tyle tylko, że proszę zważyć, że to dotyczy przedstawienia Zgromadzeniu Ogólnemu Sędziów Sądu Najwyższego projektu informacji, o której mowa w art. 5 § 1. Jeżeli sprowadzimy to do zdania pierwszego, to nie będziemy do tego dołączać informacji... „Do informacji Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dołącza informację Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej o działalności Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego”. Oznacza to tyle, że pierwszy prezes Sądu Najwyższego przedstawia tylko tę część swojej informacji, nie dołączając sprawozdania prezesa Izby Dyscyplinarnej, jeżeli dołączymy tylko zdanie pierwsze. No, przecież to jest w ogóle nielogiczne. Skoro w tamtym artykule mówimy, że należy dołączyć informację prezesa Izby Dyscyplinarnej, a tutaj to pomijamy, to jest to wewnętrzna sprzeczność. Nie inaczej.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Czuję tu rękę ministerstwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękujemy bardzo. Przystępujemy do głosowania łącznego nad poprawkami trzecią, piątą i szóstą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Pan minister teraz udaje, że nie wie, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawkami głosowało 15 posłów, przeciw było 11, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu udział wzięło 26 posłów.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czwartą. Poprawkę czwartą należy przegłosować łącznie z poprawką 23. To jest poprawka klubu parlamentarnego. Proszę, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Zarówno poprawka czwarta, jak i poprawka 23, są to poprawki, które ujednolicają nazewnictwo występujące w ustawie, tak aby była mowa o Kancelarii Pierwszego Pre-

zesa Sądu Najwyższego, jak też Kancelarii Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Głos przeciwny. Pan poseł Borys Budka.

Poseł Borys Budka (PO):

Szanowni państwo, po raz kolejny zwracamy uwagę na to, że przyjmują państwo coś, co jest nieznane konstytucji. Państwo proponują, żeby w Sądzie Najwyższym istniał taki supersąd, nawet z własnym regulaminem i z dwoma odrębnymi kancelariami. To jest coś niebywałego. Państwo chcą, żeby w SN był pierwszy prezes Sądu Najwyższego – organ konstytucyjny, przewidziany konstytucją, ale i autonomiczny wobec niego prezes Izby Dyscyplinarnej. Oprócz tego, o czym mówiła pani marszałek Dolniak, o absurdzie dotyczącym tego niezawierania informacji, co przed chwilą przyjęliście, to jeszcze mogą się różnić tak naprawdę regulaminy pracy dwóch kancelarii. Nie dość, że odrębne kancelarie, to jeszcze odrębne regulaminy. To w ogóle jeszcze może w Senacie wprowadzicie regulamin dla każdej izby odrębny, żeby ten obywatel, który przychodzi do sądu, w ogóle już nic nie wiedział, żeby tylko tam się sędziowie orientowali, o co chodzi? Absolutnie jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką czwartą i poprawką 23? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Za przyjęciem tych poprawek głosowało 15 posłów, przeciw było 10, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Poprawka piąta została już rozpatrzona, poprawka szósta również.

Poprawka siódma, zgłoszona przez KP PiS. Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka siódma dotyczy uprawnień pierwszego prezesa Sądu Najwyższego kierującego Izbą Dyscyplinarną. Chodzi o uszczegółowienie jego uprawnień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Borys Budka. Głos przeciw.

Poseł Borys Budka (PO):

Absolutnie sprzeciwiam się nawet takiej formule mówienia, że chodzi o uszczegółowienie uprawnień. Absolutnie nie. To jest wprowadzanie w błąd opinii publicznej. Państwo przewidują specprezesa, takiego superprezesa w SN, który będzie kierował Izbą Dyscyplinarną zupełnie poza strukturą, która jest przewidziana w konstytucji. Teraz jeszcze państwo proponują, aby ten superprezes miał takie nadkompetencje nad pierwszym prezesem Sądu Najwyższego. To pokazuje, o czym cały czas będziemy mówić, że państwo tak naprawdę nie chcą niczego w SN poprawiać, tylko chcą SN wykorzystywać do usuwania niewygodnych sędziów z zawodu. Dlatego ten prezes Izby Dyscyplinarnej ma być w ogóle osobą autonomiczną, co jest wbrew konstytucji. To tak, jakby pan przewodniczący Piotrowicz, przewodniczący tej Komisji, nie podlegał Marszałkowi Sejmu, tylko miał odrębne umocowania, niewynikające z konstytucji. Jesteśmy absolutnie przeciwni tej poprawce.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Czy prezes Kaczyński wie, że możecie mieć superprezesa?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, chciałabym zabrać głos przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką siódmą.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale chodzi o zabranie głosu w debacie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie ma debaty. Jest opiniowanie poprawek.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

W regulaminie jest rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale jestem przedstawicielem innego klubu niż klub PO.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Za przyjęciem poprawki siódmej głosowało 15 posłów, przeciw było 7, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Drodzy państwo, głos za, głos przeciw. To nie jest debata. To jest głosowanie nad poprawkami.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale każdy klub parlamentarny powinien mieć możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki ósmej, zgłoszonej przez Klub Poselski Kukiz'15. Proszę bardzo przedstawiciela klubu.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Pan łamie regulamin. Regulamin mówi...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, przedstawiciel klubu.

Widziałem, jak pan przewodniczący Grzegorz Schetyna prowadził – głos za, głos przeciw. Posiedzenia komisji trwały bardzo krótko. Nie protestowaliśmy, bo wiemy o tym, że to nie jest etap, żeby nawzajem się przekonywać. W tej chwili jest etap taki, żeby posłowie wiedzieli, nad czym głosują, a nie, żeby dyskutowali. To nie jest ten czas, drodzy państwo.

Proszę, przedstawiciel klubu Kukiz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Klub ma prawo wyrazić opinię o poprawce.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Mieliście być lepsi od Platformy.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Pani poseł Gasiuk, proszę mi nie zabierać głosu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Mam prawo wyrazić opinię na temat tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jak zostanie pani głos udzielony.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

To proszę mi go udzielić, a pan mi nie udziela głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, przedstawiciel klubu Kukiz. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem przypomnieć pierwszy, wstępny projekt prezydenta, który przewidywał skargę nadzwyczajną, jak również złożony przez grupę posłów i senatorów. Treść tego artykułu została zmieniona.

W związku z tym zgłosiliśmy dwie poprawki, jakby alternatywne. Jedna to jest powrót do rozwiązania tejże grupy posłów, ale przy innym założeniu, że będzie powołana komisja sejmowa, złożona z równej liczby posłów z poszczególnych partii i jako komisja stała będzie te skargi nadzwyczajne w grupie poselskiej rozpoznawała, bądź... Teraz przechodzę do rzeczy. Rezygnacja z grupy posłów powoduje to, że tak naprawdę obywatele są pozbawieni w rzeczywistości tej skargi, bowiem będą mogli ją tylko składać prokurator generalny i rzecznik praw obywatelskich. Prokurator generalny nie ma sił, żeby to przerobić. Rzecznik praw obywatelskich z pewnością niechętnie to będzie robił. Na dobrą sprawę nabieramy obywateli i coś im obiecujemy.

Zatem jeśli już mówimy, że nie będzie to grupa posłów, bo to może być niezgodne z czymś tam, to proponujemy rzecznika sprawiedliwości społecznej umocowanego przy SN, który będzie miał kompetencje w zakresie właśnie m.in. bronienia praw osób pokrzywdzonych poprzez uczestnictwo, składanie środków nadzwyczajnych i przeglądanie akt. To są takie trzy rzeczy. Dla tego rzecznika są ustalone również określone wymagania, dotyczące także stażu pracy, pochodzenia, doświadczenia. Czyli będzie to taka jakby trochę regulacja.

Nie ukrywam, że z projektem w tym punkcie wystąpiła pierwsza prezes SN. Zapoznaliśmy się z tym projektem. Zresztą wszyscy państwo w klubach to też dostali. Uważamy, że to jest dobre rozwiązanie. Ono mieści się w zakresie projektu właśnie w związku z tym, z jednej strony, że pozbawiamy obywateli tej rzeczywistej skargi, a my ją chcemy przywrócić tym obywatelom albo w formie grupy posłów, albo w formie rzecznika.

Tutaj prosiłbym od razu o sprostowanie, bo wkradła się pomyłka w punkcie: „żądać od sądów powszechnych, wojskowych i Sądu Najwyższego udostępniania akt". Tu jeszcze pominęliśmy przez omyłkę „sądów administracyjnych". To jest art. 22h § 1 pkt 3. Tam prosiłbym o uzupełnienie o sądy administracyjne, bo tu jest... Jeden wyraz, który pominęliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Tyle z naszej strony, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne w związku z... Tak, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić dwie uwagi do tej poprawki. Pierwsza uwaga o charakterze formalnym. Z tym pytaniem zwracał się też do Biura Legislacyjnego pan przewodniczący Matusiewicz. Mamy poważne wątpliwości, czy jednak ta poprawka nie wykracza poza zakres przedłożenia. Oczywiście, tu pan poseł szeroko argumentował, iż poprawka mieści się w zakresie przedłożenia. Mamy co do tego pewne wątpliwości. Jednak jest to wprowadzenie zupełnie nowej instytucji.

Poprawka jest też bardzo rozległa. Pan poseł czy też klub Kukiz'15 proponuje, ażeby ten rzecznik sprawiedliwości społecznej kasacje i skargi kasacyjne „od prawomocnego orzeczenia, w trybie i na zasadach określonych w odrębnych przepisach…", więc mamy też pewne wątpliwości, czy poprawka jest kompletna w tym sensie, że... To jest jak gdyby

druga nasza uwaga. Wydaje się, że ona jednak nie zawiera konsekwencji, chociażby potrzebnych w procedurze cywilnej czy też procedurze karnej. Tam mamy odpowiednie przepisy, które regulują prawo wnoszenia kasacji i skargi kasacyjnej. To jest jak gdyby druga uwaga.

Natomiast trzecia uwaga dotyczy tej propozycji pana posła, ażeby uzupełnić, jeśli dobrze usłyszałem, art. 22h § 1, tak? Przepraszam. Uzupełnić § 1 pkt 3 o wyrazy, że chodzi o sądy administracyjne. Tu musimy stanowczo powiedzieć, iż tego rodzaju modyfikacja poprawki byłaby absolutnie modyfikacją merytoryczną, której już w tej chwili nie możemy dokonać, gdyż jesteśmy po drugim czytaniu, a na posiedzeniu Komisji jedynie opiniujemy poprawki, które zostały złożone w drugim czytaniu. No, ewentualnie jest, oczywiście, możliwość na dalszym etapie procesu legislacyjnego, o ile ta poprawka rzeczywiście zostanie włączona do ustawy, na etapie trzeciego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Długi, ale bardzo krótko. Tak, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ta poprawka nie wykracza poza zakres regulacji, jako że na zakres regulacji trzeba patrzeć celowościowo. To jest właśnie ten cel, który ta ustawa, ten projekt ma realizować, wobec tego mieści się ściśle w przedmiocie regulacji. Zmierza do tego, aby uregulować to, czemu ta cała ustawa ma służyć. Wobec tego myślę, że ten zarzut... Panie przewodniczący, prosiłbym, abyśmy jednak kontynuowali pracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos przeciw. Może tym razem pani poseł Gasiuk-Pihowicz, panie...

Poseł Borys Budka (PO):

Nie chcę wyrazić głosu przeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak?

Poseł Borys Budka (PO):

Tylko mam prośbę do Ministerstwa Sprawiedliwości i do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dlatego że, o ile rozumiem intencje pana posła Długiego i posłów klubu Kukiz'15, o tyle zwracam uwagę, że temat dotyczący kognicji nad wyrokami sądów administracyjnych omawialiśmy podczas prac na poprzednim posiedzeniu Komisji. Tutaj powstał spór dotyczący tego, jak rozumieć literalne brzmienie ustawy, którą przedłożył Prezydent Rzeczypospolitej. W mojej ocenie, przed rozstrzygnięciem, po pierwsze, czy możemy przyjąć tę rozszerzoną poprawkę – to, o czym mówił pan poseł Jachnik – należałoby udzielić głosu ekspertom z MS i z KPRP. Dlaczego? Pomijam sam dostęp do akt, ale jeżeli dodamy słowo i dołożymy dostęp do akt sądów administracyjnych, to przyznajemy to, o czym mówiliśmy na początku, więc wyjaśnijmy to.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Nie wszczynajmy dyskusji. Wiemy, o co chodzi. Damy temu wyraz w głosowaniu. Króciutko jeszcze...

Poseł Borys Budka (PO):

Ale chcę wyjaśnienia od ekspertów. Z całym szacunkiem, pan dla mnie nie jest ekspertem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie, nie.

Poseł Borys Budka (PO):

Jest Ministerstwo Sprawiedliwości, to niech przynajmniej eksperci się wypowiedzą.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie. Panie pośle, nie na tym etapie. Czy pani poseł Gasiuk-Pihowicz króciutko...

Poseł Borys Budka (PO):

A na jakim?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Oczywiście.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Potem już jest tylko głosowanie. Na jakim etapie?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak jest. Tylko głosowanie, bo w głosowaniu dajemy wyraz...

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Kiedy mamy się wypowiedzieć?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, mamy tutaj do czynienia z absolutnie nową instytucją. Zatem mamy do czynienia z novum legislacyjnym, więc żadna interpretacja celowościowa dotycząca tej ustawy tego nie zmieni, zwłaszcza że wprowadzenie tej instytucji wymagałoby wprowadzenia także szeregu zmian w innych aktach prawnych. To wymagałoby zasięgnięcia opinii chociażby dwóch zobowiązanych do tego ustawowo podmiotów, takich jak Krajowa Rada Sądownictwa czy Sąd Najwyższy. Chociażby to jest podstawą do tego, żeby zaprzestać w tym momencie pracy nad tymi poprawkami – zaopiniowanie tego przez te dwa podmioty.

Chciałabym zwrócić uwagę panu posłowi Jachnikowi, że nawet „kopiuj – wklej" trzeba umieć robić, skoro państwo jeszcze na tym etapie chcą zgłaszać jakieś poprawki po drugim czytaniu. Przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę na to, że ten rzecznik sprawiedliwości społecznej to jest instytucja, która – jak rozumiem – ma w jakiś sposób dublować istnienie konstytucyjnego organu, jakim jest rzecznik praw obywatelskich. Oczywiście, widać, że ze strony zarówno PiS, jak i Kukiza...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Wiemy wszystko.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Widać, że chcą państwo zastopować działanie RPO, chociażby poprzez ograniczenie mu budżetu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, był głos za. Wtedy zrobiłem wyjątek i były dwa za...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale nie można dublować instytucji, które już istnieją i mają umocowanie w konstytucji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 3 posłów, przeciw było 24, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka ósma nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziewiątej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Głos za, głos przeciw. Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Sekundka. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka wynikająca z tematu, który częściowo był omawiany także dzisiaj na posiedzeniu plenarnym. Mianowicie wskazują

państwo, że sędziowie powinni posiadać wyłącznie polskie obywatelstwo. Tym samym proponujecie rozwiązanie, które jest niezgodne z polskim ustawodawstwem i polskimi zobowiązaniami międzynarodowymi. Przecież z art. 3 ustawy o obywatelstwie polskim wynika jasno, że osoba, która posiada podwójne obywatelstwo, ma posiadać takie same prawa i obowiązki jak osoba, która posiada obywatelstwo wyłącznie polskie. Tak więc, próbując spełnić jakieś swoje fanaberie czy obawy przed osobami, które mają podwójne obywatelstwo, o czym dzisiaj mówiła na sali plenarnej pani poseł Krystyna Pawłowicz... Jakieś takie ksenofobiczne lęki i fobie przed innymi osobami mają swoją emanację w konkretnych rozwiązaniach. No, to są poszczególne, drobne zabiegi, które wyłączają konkretne grupy osób z pełnienia funkcji publicznych w Polsce. Panie przewodniczący, liczę i chodzi...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę. Chodzi o to, żeby powiedzieć, czego poprawka dotyczy.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Żeby nie było...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tę dyskusję mamy już za sobą. Dyskutowaliśmy o tym. Pan poseł ładnie to przypomniał. Przystępujemy zatem...

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Prosiłbym tylko, żeby co do tej poprawki, ograniczającej obywatelom polskim dostęp do pełnienia funkcji publicznych, wypowiedział się obecny na sali poseł PiS Daniel Milewski, który posiada podwójne obywatelstwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 10 posłów, przeciw było 16, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziesiątej, złożonej przez KP PiS. Poprawkę dziesiątą należy przegłosować łącznie z poprawką 34. Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka jest bardzo obszerna. Ona powiela regulację z ustawy o statusie sędziego Trybunału Konstytucyjnego i przewiduje analogiczną regulację dla sędziów SN. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić Wysokiej Komisji uwagę na poprawkę dziesiątą i przegłosowywaną z nią łącznie poprawkę 34. Wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 44, tj. poprawce dziesiątej, oraz odpowiednie zmiany w Prawie o ustroju sądów powszechnych w art. 108. Natomiast należy zwrócić uwagę, iż konsekwencją wprowadzenia tych poprawek powinna być również zmiana w art. 113, który jest przepisem przejściowym. W związku z powyższym biuro zgłasza takie zastrzeżenie, iż ta poprawka powinna zawierać konsekwencje w postaci nowelizacji również art. 113, czego w propozycji wnioskodawcy tej poprawki nie było. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, głos przeciwny. Pan poseł Borys Budka.

Poseł Borys Budka (PO):

Panie przewodniczący, zwracam uwagę na to, że... Oczywiście, docenić można by to, że państwo wreszcie poprawiają chociaż jakiś mały fragment zgodnie z tym, o czym mówili zarówno przedstawiciele KPRP, jak i posłowie opozycji. Natomiast robicie to w sposób wyjątkowo niechlujny. Proszę pamiętać, że wy możecie tutaj wszystko przegłosować, nawet największy idiotyzm, ale to musi wejść w życie, to musi być realizowane. O ile możecie nie słuchać naszych głosów, o tyle bardzo prosiłbym, żebyście wysłuchali głosu ekspertów z Biura Legislacyjnego, bo tak naprawdę, jeżeli nie poprawicie, nie dopiszecie tego, o czym mówił pan mecenas, to ta poprawka będzie kolidowała z rozwiązaniami przyjętymi w przepisach przejściowych.

Zwracam uwagę, że już czasu nie będzie w Sejmie, żeby to poprawiać. No, chyba że państwo planują, że jeszcze ten wasz bubel będzie musiał naprawiać Senat i wtedy będziemy jeszcze raz tę dyskusję przechodzić. Może więc zróbmy 15 minut przerwy. Poprawcie to, o czym mówiło Biuro Legislacyjne, rozszerzcie tę poprawkę, żeby to miało ręce i nogi, bo inaczej to nawet coś zgłoszonego w słusznej intencji będzie...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, naprawimy. Proszę się nie obawiać.

Poseł Borys Budka (PO):

Naprawiać to my po was będziemy. To ja to wiem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, panie pośle. Przystępujemy do głosowania nad poprawką dziesiątą łącznie z poprawką 34.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej i poprawki 34? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawek głosowało 15 posłów, przeciw było 3, 9 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 11 zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna. Proszę, pan mecenas. Zgodnie z zaleceniami Biura Legislacyjnego, poprawkę 11 należy przegłosować wraz z poprawkami 35 i 62. Proszę bardzo przedstawiciela klubu Nowoczesna...

Legislator Łukasz Nykiel:

Można jeszcze wcześniej?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, pan mecenas. Tak?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale może powiem od razu, że w związku z tym, że została przegłosowana poprawka dziesiąta, która eliminuje wcześniejszy 90-godzinny czas pracy dydaktycznej, to głosowanie nad poprawkami 11, 35 i 62 stało się bezprzedmiotowe. Tym samym wycofujemy te poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy...

Poseł Barbara Dolniak (N):

Aha. Zaraz, moment.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Jak słyszę od Biura Legislacyjnego...

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Pani poseł, poprawka 62 chyba nie.

Poseł Barbara Dolniak (N):

W związku z informacją Biura Legislacyjnego nie wycofuję tej poprawki. W momencie, kiedy przejdzie poprawka wcześniejsza w głosowaniu na posiedzeniu Sejmu, to wtedy głosowanie nad tą poprawką stanie się bezprzedmiotowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

O której poprawce pani poseł mówi?

Poseł Barbara Dolniak (N):

O poprawkach 11, 35 i 62.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nie wycofuję jej, ponieważ nie wiem, jakie będzie głosowanie ostateczne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ona się stanie bezprzedmiotowa, gdy przejdzie poprawka dziesiąta.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką 11...

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nie ma głosowania w tej chwili.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dlaczego? Proszę, biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otrzymaliśmy informację ze strony pani poseł, iż pani poseł nie wycofuje poprawek 11, 35 i 62. Natomiast w związku z tym, iż Komisja – jesteśmy na etapie rekomendacji poprawek przez Komisję – przyjęła poprawkę dziesiątą czy też rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie tej poprawki, to powoduje to, zdaniem Biura Legislacyjnego, automatyczną rekomendację „odrzucić" dla poprawek 11, 35 i 62. Natomiast uspokajam, iż w razie przyjęcia poprawki dziesiątej w trzecim czytaniu, rzeczywiście, te poprawki 11, 35 i 62 staną się bezprzedmiotowe. Gdyby natomiast Wysoka Izba nie przyjęła poprawki dziesiątej, to automatycznie jest możliwość głosowania w trzecim czytaniu nad poprawkami 11, 35 i 62. Dziękuję.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale teraz nie głosujemy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Reasumując, panie mecenasie, głosujemy nad tymi poprawkami teraz czy zostawiamy? Bez rozpatrzenia, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie. Nic tu...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

No, właśnie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, bez rozpatrzenia nie zostawiamy. Poprawki 11, 35 i 62 mają rekomendację Komisji „odrzucić" w związku z przyjęciem poprawki dziesiątej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale jeżeli poprawka dziesiąta nie zostanie przyjęta, to wtedy będziemy na posiedzeniu plenarnym głosować...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli to odrzucenie w tej chwili nie wymaga przegłosowywania przez Komisję?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Przechodzimy wobec tego do poprawki 12. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 12? Pan poseł Daniel Milewski. Proszę krótko uzasadnić, o co chodzi.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Poprawka ta zmienia zasady naliczania rekompensaty dla ławników SN „za 1 dzień pełnienia obowiązków ławnika w Sądzie Najwyższym". Zdaniem wnioskodawców z klubu PiS, kwota naliczana na zasadach przedstawianych w poprawce stanowi realną rekompensatę związaną z niemożnością wykonywania w tym czasie innych zajęć. Przeciętne wynagrodzenie w 2016 r. wyniosło 4047 zł, co oznacza, że w 2017 r. ławnik SN otrzymywałby około 200 zł rekompensaty za 1 dzień pełnienia obowiązków w SN. Biorąc pod uwagę, że roczne obciążenie ławnika nie może przekraczać 20 dni, wobec tego mogliby otrzymać maksymalnie około 4 tys. zł rocznie tytułem rekompensaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Głos przeciwny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, od zwiększenia rekompensaty dla ławników, niestety, nie zwiększy się ich przygotowanie do pełnienia ich funkcji. Biorąc pod uwagę to, że chcą państwo wprowadzić ławników do SN, który jest sądem prawa, a nie sądem faktu, to mamy do czynienia z sytuacją zupełnie niefunkcjonalną.

Jako klub Nowoczesna jesteśmy za szerszym udziałem ławników, owszem, w sądach powszechnych. Tam, gdzie jest możliwość orzekania o faktach. Rzeczywiście, tam pewna wrażliwość wnoszona przez ławników może się przydać. Jednak orzekanie ławników w sprawach, które mają bardzo złożony charakter prawny, w sprawach np. skargi nadzwyczajnej, w której zarzuty mogą opierać się na naruszeniach praw i wolności konstytucyjnych czy właśnie w skargach nadzwyczajnych, gdzie jest przecież trudność chociażby z dostępem do materiału dowodowego w sprawach, które przecież są zakończone wiele lat temu... Tu jakby udział ławników absolutnie nie znajduje żadnego uzasadnienia. Co więcej, grozi po prostu tym, że rozstrzygnięcia będą wydawane na podstawie indywidualnych, intuicyjnych przeczuć czy poczucia sprawiedliwości, a nie przepisów prawa. Obawiam się, że nawet to nie będzie podstawą wydania wyroku.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, poprawka dotyczy wynagrodzenia.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Podstawą wydania wyroku będzie pewne poczucie politycznej właściwości, bowiem ci ławnicy będą wybierani przez PiS-owską większość w Senacie. Zatem absolutnie jesteśmy przeciwko temu przepisowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Za przyjęciem poprawki 12 głosowało 17 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 13. Proszę, króciutko przedstawi ją pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 76 § 8, w sprawie przewinień dyscyplinarnych wyczerpujących znamiona umyślnych przestępstw ściganych z oskarżenia publicznego lub umyślnego przestępstwa skarbowego, Prezydent RP może wyznaczyć nadzwyczajnego rzecznika dyscyplinarnego także spośród prokuratorów Prokuratury Krajowej wskazanych przez prokuratora krajowego. Przedmiotowe ograniczenie uzasadnione jest wagą deliktu dyscyplinarnego. Nie znajduje ono uzasadnienia w przypadku, gdy nastąpi kwalifikacja czynu według łagodniejszego przepisu. W takim przypadku brak jest uzasadnienia dla postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez rzecznika dyscyplinarnego będącego prokuratorem. Taka sama regulacja dotyczy nadzwyczajnego rzecznika dyscyplinarnego wyznaczonego przez ministra sprawiedliwości. Ponadto regulacja uzupełnia przepisy § 8 i 9 o umyślne przestępstwo skarbowe.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciwny? Nie ma głosu przeciwnego. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 13 głosowało 15 posłów, przeciw było 10, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 14 zgłoszonej przez Klub Poselski Kukiz'15. Proszę, pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, poprawka 14 ma na celu wprowadzenie regulacji umożliwiającej Skarbowi Państwa dochodzenie roszczeń zwrotnych od sędziów, którzy swoim bezprawnym działaniem lub zaniechaniem spowodowali konieczność wypłaty odszkodowania lub zadośćuczynienia przez Skarb Państwa. Do tak określonej odpowiedzialności sędziego zastosowanie będą miały przepisy działu V rozdziału I Kodeksu pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos przeciwny. Pan poseł Borys Budka.

Poseł Borys Budka (PO):

Absolutnie, panie przewodniczący, to nie jest głos przeciwny, tylko pytanie, żeby uszczegółowić albo wyjaśnić pewną rzecz. Bardzo dziękuję pani poseł za przedstawienie tej poprawki. Nie mam przed sobą Kodeksu pracy, ale rozumiem, że państwo chcą, żeby odpowiedzialność materialna była ograniczona na zasadach Kodeksu pracy, czyli za szkodę wyrządzoną nieumyślnie odpowiedzialność ograniczona tylko do 3-krotnego wynagrodzenia, a za szkodę wyrządzoną umyślnie brak ograniczenia tej odpowiedzialności. Tak rozumiem odesłanie do Kodeksu pracy. Chciałbym, żeby pani poseł wyjaśniła, czy o to chodzi posłom wnioskodawcom w tym odesłaniu do kodeksu. Dziękuję.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Tak, żeby to była 3-krotność wynagrodzeń.

Poseł Borys Budka (PO):

Ale rozumiem, że...

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Tak, i jeszcze także spowodowali przez zaniechanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 14 głosowało 3 posłów, przeciw było 23, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 15 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę bardzo, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

W naszej ocenie, zachodzi konieczność doprecyzowania składu izby, który może przedstawić zagadnienie prawne lub wniosek o podjęcie uchwały właściwemu składowi izby.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Borys Budka. Głos przeciwny.

Poseł Borys Budka (PO):

O ile rozumiem, że tutaj państwo robią specizbę dyscyplinarną, o tyle we wszystkich innych uprawnieniach ci sędziowie dyscyplinarni… Oni będą brali udział w normalnych pracach, czyli ci, którzy będą sędziów wyrzucać z zawodu, będą brali udział przy podejmowaniu tego typu uchwał w pełnym składzie SN, tak? Czy sędziowie dyscyplinarni będą brali udział w podejmowaniu tych uchwał?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Borys Budka (PO):

Było pytanie. Czy mogę uzyskać odpowiedź?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, już żeby…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

To ma wpływ na głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Najlepsza odpowiedź nie jest pana posła w stanie przekonać. Ma pan poseł wątpliwości. Wyrazi je pan poseł w głosowaniu.

Przystępujemy do głosowania. Powiedziałem, że jest głos za, jest głos przeciw i opinię wyrażamy poprzez głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 15?

Poseł Borys Budka (PO):

Ale ławnicy?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 15 posłów, przeciw było 10, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 16 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka 16 doprecyzowuje fakt, że skarga nadzwyczajna może być wniesiona wyłącznie od prawomocnego orzeczenia sądu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos przeciwny. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

W tym momencie trzeba powiedzieć: „A nie mówiliśmy?". Czyli jednak sami państwo dostrzegli, że dotyczyło to jednak orzeczeń sądów administracyjnych i stąd to doprecyzowanie, że nie od każdego prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, tylko wskazują państwo precyzyjnie, że „sądu powszechnego lub sądu wojskowego". Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, jaki jest sens prowadzenia debaty.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. No, jest taki, że wsłuchujemy się w głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Inaczej byście tego nawet nie dostrzegli. O to chodzi, że należy rozpatrywać poprawki, bo to pomaga wam uniknąć rażących błędów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak. Dlatego rozpatrujemy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Chociaż i tak ta skarga nadzwyczajna wprowadzi chaos, jeżeli chodzi o orzecznictwo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 14 posłów, przeciw był 1, 11 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 26 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 16 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 17 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Już można? Dobrze. Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Izbo...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Przede wszystkim, panie ministrze Mucha, proponowany nowy zapis art. 89 § 2 zmierza do poszerzenia katalogu podmiotów uprawnionych do wnoszenia skargi nadzwyczajnej. Wydaje się ze wszech miar uzasadnionym, żeby wśród tych podmiotów znalazł się także Prezydent RP. Przede wszystkim prezydent uprawniony jest do wnoszenia prawa łaski, tak więc z samej konstytucji wypływa prawo do inicjowania postępowań o charakterze kasacyjnym, o charakterze nadzwyczajnym. Tak więc dla konstytucji takie uprawnienie na pewno nie będzie nowe.

Po drugie, to właśnie do prezydenta – w związku z realizacją prawa łaski – tysiące Polaków wysyłają listy z prośbą o interwencję, wielokrotnie spotykając się z tym problemem, że akurat przedmiotowo ta sprawa nie może być objęta prawem łaski. Gdyby prezydent został wyposażony w to uprawnienie do składania skargi nadzwyczajnej, wówczas każda taka sprawa mogłaby się spotkać z merytorycznym uzasadnieniem, co wypełniałoby także rolę pana prezydenta jako inicjatora przecież wprowadzenia tej skargi nadzwyczajnej do polskiego porządku prawnego.

Po trzecie, w przeciwieństwie do niektórych z podmiotów wskazanych w tej ustawie, KPRP dysponuje szerokim sztabem prawników, którzy mogliby merytorycznie tymi wnioskami się zajmować.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czas się kończy.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Mogliby – merytorycznie – te skargi nadzwyczajne składać.

Po czwarte, szanowni państwo, im więcej podmiotów uprawnionych do wnoszenia tej skargi nadzwyczajnej, tym lepiej, bo tym szersze jest zapewnienie obywatelowi dostępu w tym właśnie trybie do SN.

Tak więc liczę, że w tym miejscu znajdziemy poparcie zarówno wśród posłów koalicji czy partii rządzącej, jak i wśród przedstawicieli pana prezydenta. W tym miejscu, panie przewodniczący, proszę o opinię pana ministra Muchy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę. Pan minister prosił o głos. Proszę bardzo.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Dziękuję za głos pana posła, bo odbieram go także jako komplement pod adresem Biura Prawa i Ustroju oraz Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej w KPRP. Cieszę się, że państwo wysoko – i słusznie – oceniają kompetencje pracowników KPRP. To po pierwsze.

Natomiast, proszę państwa, dzisiaj prezydent nie ma uprawnienia do wnoszenia skargi kasacyjnej, skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Nie ma żadnego uprawnienia... Nie wiem, jakiego sformułowania tutaj pan poseł użył, ale pan prezydent stosuje prawo łaski. Systemowe byłoby to... No, proszę zobaczyć, jaka jest rażąca niekonsekwencja w tej państwa wypowiedzi, że prezydent, który ma określone kompetencje – tak to jest w ustawie określone co do kwestii związanych z organizacją SN – miał być stroną postępowania przed tym SN. To nie jest zasadne. To, że Prezydent RP, tak zresztą jak posłowie w ramach ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, interesuje się sprawami obywateli czy kieruje sprawy do określonych podmiotów, nie jest tożsame z tym, żeby prezydentowi przyznać uprawnienie. W moim przekonaniu, byłoby to zupełnie niespójne, niekonsekwentne i niewłaściwe, gdyby prezydent zarazem miał mieć te kompetencje, które ustawa mu przyznaje, a jednocześnie być tym podmiotem uprawnionym i występować jako strona popierająca skargę nadzwyczajną.

Cieszę się, że są wysokie oceny kompetencji prawników KPRP. To prawda. To są dobrzy prawnicy. Natomiast inne są zadania ustrojowe i inna rola pana prezydenta, więc powiem tak, że były te głosy, także w toku debaty, dotyczące rzecznika praw obywatelskich, dotyczące prokuratora generalnego. Tu w pełni ufam w wysokie kompetencje prokuratora generalnego. Wszystkie te kwestie uprawnionych podmiotów, które są legitymowane do wnoszenia skargi nadzwyczajnej... To jest właściwe sformułowanie tego przepisu.

Dlatego, jeżeli pan poseł mnie wprost zapytał o zdanie, to nie rekomenduję Wysokiej Komisji przyjmowania poprawki KP PO. Rozumiem, że intencje są szlachetne, ale, moim zdaniem, wyrażone w nietrafnej propozycji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Był głos za, był głos przeciw.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ale jaki głos przeciw?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów...

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Nie było głosu przeciw.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący...

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Nie było głosu...

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Był. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto jest przeciw?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Chciałam zwrócić...

Poseł Monika Wielichowska (PO) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze...

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Chciałam zwrócić uwagę, że jest błąd.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto jest przeciw?

Poseł Monika Wielichowska (PO) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, nie było przecież głosu przeciw. No, panie...

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Ale jest błąd.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Nie było głosu przeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Był głos przeciwny ze strony KPRP, ale...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
No, to jest umiejętność liczenia do dwóch.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Panie przewodniczący...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Jest głos za i głos przeciw. Kto miał głos przeciw?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę o wyniki. Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Ale, panie przewodniczący...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):
Ale kto miał głos przeciw?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę o wyniki.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
Nie było głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Za przyjęciem poprawki głosowało 8 posłów...

No, jest to zadziwiające, że posłowie PO zgłosili poprawkę i domagają się głosu przeciwnego do tej poprawki.

Za poprawką głosowało 8 posłów, przeciw było 17, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 18 złożonej przez KP Kukiz'18. Przepraszam najmocniej, Kukiz'15. Poprawka 18 klubu Kukiz'15. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Czas minął. Dziękuję. Przepraszam.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Nie zginął. Panie przewodniczący, tylko chciałam nawiązać do wcześniejszej poprawki, że nie ma prezesa „Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta", tylko jest prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Niestety, na tym etapie już nie możemy poprawić.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Reasumpcja głosowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, chodzi o poprawkę 18.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

No, właśnie. Poprawka 18 ma na celu umożliwienie – w sposób uporządkowany – składania skargi nadzwyczajnej przez posłów i senatorów. Powołanie w tym celu odrębnej komisji sejmowej, do której obywatele bezpośrednio zgłaszaliby wnioski o sporządzenie skargi, zwiększy jej przejrzystość, jawność i nie będzie to polityczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani Barbara Dolniak. Głos przeciwny.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Już w ogóle instytucja skargi nadzwyczajnej jest nie do przyjęcia, tym bardziej że powiela podstawy wniesienia zarówno w odniesieniu do skargi konstytucyjnej, jak i kasacyjnej. To wprowadzenie zapisu, że tę skargę nadzwyczajną mogą składać również posłowie i senatorowie w zasadzie odbiera tak naprawdę zadania, które przypisane są posłom i senatorom. To są osoby powołane do stanowienia prawa, a nie do wnoszenia skarg kasacyjnych. Poza tym nawet nie jest napisane, w jakiej liczbie tych posłów i senatorów... Oznaczałoby to, że każdy poseł i senator może wnosić skargę nadzwyczajną.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

W pierwotnej ustawie.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Stąd też nie do przyjęcia jest ta propozycja, gdyż prowadziłoby to w konsekwencji do stałej kampanii prowadzonej przez posłów i senatorów poprzez wnoszenie skarg nadzwyczajnych, których rozpoznanie – z tego, co widać, jeżeli chodzi o zakres spraw – będzie trwało latami.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję, już czas...

Poseł Barbara Dolniak (N):

A więc kolejna i kolejna kadencja.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 18.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 18 głosowało 3 posłów, przeciw było 23, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 26 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 18 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 19. Proszę, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Przyjęcie poprawki 19 umożliwi SN rozpatrującemu skargę nadzwyczajną uchylenie zaskarżonego orzeczenia także w części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 19 głosowało 15 posłów, przeciw było 9, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 20 złożonej przez KP PiS. Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka rozszerza zastosowanie przepisów dotyczących kasacji do skargi nadzwyczajnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 20 głosowało 14 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 20 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 21. Zgodnie z zaleceniami Biura Legislacyjnego, poprawka 20 powinna być przegłosowana łącznie z poprawkami 22 i 24. Poprawkę zgłosił KP PO. Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. W tych trzech artykułach tak naprawdę państwo próbują... W tej superizbie tworzycie jeszcze superkancelarię, która będzie zupełnie odrębnym organem. To jest naprawdę kompletnie dysfunkcjonalne, bo tworzycie organ w organie, który w ogóle będzie niezależny i kompletnie autonomiczny w stosunku do Sądu Najwyższego. Rozumiem, że wam może o to chodzić, żeby minister Piebiak, jak zostanie prezesem Izby Dyscyplinarnej, miał pełną autonomię, żeby nikt mu się nie wtrącał i żeby mógł karać wszystkich tych, którzy się z nim nie zgadzali w wyrokach, w sądownictwie, a jeszcze np. nie wykonywali jego poleceń jako wiceministra sprawiedliwości, nie chcieli wydawać wyroków albo mu odmawiali awansów Ziobrowych na prezesów. No, i to jest katastrofalne, bo proszę zobaczyć, kto ma tu... Kto będzie odpowiadał? Kto będzie kierownikiem zakładu pracy dla pracowników tej kancelarii?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Ale proszę wnioskodawcę, czyli żeby KPRP odpowiedziała, kto będzie kierownikiem zakładu pracy dla pracowników kancelarii Izby Dyscyplinarnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 21 łącznie z poprawkami 22 i 24.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawkami głosowało 9 posłów, przeciw było 14, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 25 zgłoszonej przez KP PO.

Poprawki 23 i 24? Nie...

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, poprawka 23 już była i poprawka 24 też była, czyli poprawka 25.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Poprawka 23 z czwartą.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Była wcześniej z innymi, wcześniejszymi poprawkami.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Poprawka 23 była z czwartą przegłosowana.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale w niej jest błąd, bo państwo nie uwzględnili tej innej poprawki...

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

No, nie. Nie ma błędu.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Czyli raz eliminujecie słowo „pracy", a w § 2 nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie. Wszystko jest w porządku. Stosujemy się do zaleceń Biura Legislacyjnego.

Proszę, poprawka 25. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Nikt się nie zgłasza. Przystępujemy do...

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

No, ale przecież...

Poseł Borys Budka (PO):

Jak? Zgłasza się.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To proszę bardzo. No, nie widzę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

To się nazywa wada wzroku. Można u okulisty wyleczyć, jak się czegoś nie widzi.

Panie przewodniczący, w art. 106 proponujemy wykreślenie w całości pkt 11, dotyczącego możliwości ustanawiania przez ministra sprawiedliwości specjalnych rzeczników dyscyplinarnych. Proponowany tekst artykułu stanowi, że minister sprawiedliwości, będący jednocześnie prokuratorem generalnym, będący jednocześnie posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, będący jednocześnie prezesem partii politycznej, będzie uprawniony do tego, żeby spośród podlegających mu prokuratorów ustanawiać specjalnych rzeczników dyscyplinarnych w postępowaniach przed Sądem Najwyższym. Proszę mi pokazać jakikolwiek inny cywilizowany kraj, który posiada tego typu rozwiązanie. Nie ma takiego. Nie ma takiej propozycji. W żadnym innym państwie naszej kultury prawnej i demokratycznej nikt, kto ma tak szerokie kompetencje – i polityczne, i w administracji rządowej – nie mianuje jednocześnie swoich przedstawicieli do postępowań dyscyplinarnych, bo tam także będą osoby z jego wskazania, które będą w tej izbie orzekały. Tak więc jednocześnie osoba, która jest prezesem partii politycznej, będzie wskazywała, kto się ma tam stawić, będzie wskazywała osobę, która ma oskarżać i będzie wskazywała osobę, która ma skazywać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tylko czekam, aż ktoś z państwa, którzy proponujecie takie brzmienie przepisu, będzie miał do czynienia z taką izbą dyscyplinarną. Jestem ciekawy, jak później będą państwo reagowali i domagali się sprawiedliwości społecznej, o której tak często mówicie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Zgodnie z zaleceniem Biura Legislacyjnego, poprawkę 25 należy przegłosować łącznie z poprawką 37.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 25 i 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawkami głosowało 10 posłów, przeciw było 13, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 23 posłów.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 26 zgłoszonej przez KP PiS. Zgodnie z zaleceniem Biura Legislacyjnego, poprawka 26 winna być przegłosowana łącznie z poprawkami 36 i 38. Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących rzeczników dyscyplinarnych w ustawie – Prawo o ustroju sądów wojskowych i w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych, w szczególności zapewnienie jednolitości stosowanej terminologii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy tutaj dopytać posła wnioskodawcę w zakresie poprawki 38. One mają być przegłosowane łącznie – poprawki 26, 36 i 38, stąd też zabieramy głos już w tej chwili. W poprawce 38 wnioskodawcy proponują w art. 108 w pkt 19, po pierwsze, skreślenie art. 112a, natomiast również „po art. 112c dodać art. 112d w brzmieniu". Chcielibyśmy prosić o potwierdzenie tej intencji, że intencją wnioskodawców jest to, ażeby dodać kolejny artykuł po art. 112d, gdyż art. 112d jest już w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak, oczywiście. Taka jest nasza intencja.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami 26, 36 i 38 łącznie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawkami głosowało 14 posłów, przeciw było 9, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 23 posłów.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 27 zgłoszonej przez KP PiS. Zgodnie z zaleceniem Biura Legislacyjnego, poprawkę tę należy przegłosować łącznie z poprawkami 39 i 46. Proszę bardzo, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Poprawki te doprecyzowują terminologię stosowaną w przepisach, które regulują składanie do akt osobowych sędziów i prokuratorów odpisów orzeczeń dyscyplinarnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawek głosowało 14 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 28 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka wynika z wejścia w życie innego przepisu z 27 października, wobec podpisania przez pana prezydenta w dniu 1 grudnia 2017 r. ustawy – z dnia 27 października właśnie – o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych. Przepisy zawarte w art. 106 pkt 17 i pkt 18 lit. b) projektu ustawy stały się bezprzedmiotowe. Przepisy te wejdą bowiem do systemu prawnego na mocy ustawy z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 28 głosowało 14 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 29 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Poprawka ta ujednolica nazewnictwo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 14 posłów, przeciw było 9, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 23 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 29 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 30 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka doprecyzowuje przepis ust. 11 poprzez wskazanie wprost, w sposób oczywisty, że chodzi w nim o wgląd w „czynności sądu dyscyplinarnego pierwszej instancji".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 14 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 31 zgłoszonej przez KP PO. Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Uważamy, że to jest bardzo błędne rozwiązanie, w którym chcą państwo, aby obok pierwszego prezesa Sądu Najwyższego również prezes Izby Dyscyplinarnej mógł wnioskować o przydzielanie mu sędziów, delegowanie ich do tej izby. Nie ma właściwie żadnego uzasadnienia, żeby tylko prezes tej izby mógł mieć jakieś dodatkowe uprawnienia. Dlaczego prezes Izby Karnej czy Izby Cywilnej nie może tego robić samodzielnie? Muszą to robić właściwie za pośrednictwem pierwszego prezesa, a prezes Izby Dyscyplinarnej będzie mógł samodzielnie wnioskować do ministra sprawiedliwości o przydzielenie takiej delegacji sędziemu.

Chyba jest jedno uzasadnienie, że chcecie stworzyć specjalny korpus sędziów, którzy są podlegli ministrowi sprawiedliwości. Będą bierni, mierni i posłuszni. Będą wydawać takie wyroki, jak chcecie, w Izbie Dyscyplinarnej. To tylko temu może służyć.

To jest bardzo zła praktyka – wydzielanie Izby Dyscyplinarnej jako specorganu. Powinniście zrobić osobny sąd dyscyplinarny i wtedy by to jakoś miało rację bytu, a tu tworzycie dwa sądy w jednym sądzie. To się zawsze źle kończy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 31 głosowało 8 posłów, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 23 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 32 zgłoszonej przez KP PiS. Zgodnie z zaleceniem Biura Legislacyjnego, poprawkę 32 należy przegłosować łącznie z poprawką 45. Proszę, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Poprawki te ujednolicają terminologię w zakresie określania osób kierujących sądami dyscyplinarnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 32.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 14 posłów, przeciw było 9, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 33. Jakkolwiek jest tutaj sugestia Biura Legislacyjnego, ażeby nad poprawkami 33 i 51 głosować łącznie, stawiam wniosek o rozłączne przegłosowanie tych poprawek.

Kto z pań i panów posłów...

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dlaczego?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zaraz się państwo dowiedzą.

Kto z pań i panów posłów jest za rozłącznym...

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ale uzasadnienie najpierw...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, ale przecież to nie ma znaczenia. Poprawkę się uzasadnia. A dlaczego chcę rozłącznie? To się zaraz państwo dowiedzą. No, proste jest...

Kto z państwa jest za rozłącznym głosowaniem nad tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Za rozłącznym przegłosowaniem poprawek głosowało 16 posłów, przeciw było 6, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 23 posłów.

Stwierdzam, że Komisja postanowiła rozłącznie głosować.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki 33. Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję. Wysoka Komisjo, art. 108 w pkt 9, który proponujemy w poprawce wykreślić, stanowi o tym niebezpiecznym, jak wskazywaliśmy na posiedzeniu Komisji, ograniczeniu co do możliwości podejmowania dodatkowych zajęć dydaktycznych czy dydaktyczno-naukowych przez sędziów.

Proszę zważyć na jedną rzecz, o czym także przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości powiedzieli, że nie ma uzasadnienia – praktycznego przede wszystkim – tworzenie odrębnych reguł dla sędziów, którzy realizują zajęcia dydaktyczne w Krajowej Szkole

Sądownictwa i Prokuratury oraz na wydziałach prawa. Wyłącznie tam. Wskazuje się wprost, że na wydziałach prawa, pomijając tę sytuację, gdzie mogą być wydziały prawne, ekonomiczne i mieszane, a także takie wydziały stricte niezwiązane z prawem, na których także pracują przecież sędziowie. Przywoływaliśmy kilka przykładów, w tym ten znany nam dobrze przecież w Toruniu.

Tutaj wśród poprawek też nie ma refleksji w tym zakresie, już nie mówiąc o trybie wyrażania zgody na podejmowanie dodatkowego zatrudnienia przez sędziów. Tak więc ten art. 108 w pkt 9 nadaje się tak naprawdę w całości do wykreślenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 33 zgłoszonej przez KP PO? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 9 posłów, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 33 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 34. A, ta była już przegłosowana.

Poprawka 35. Panie mecenasie, to jest ta z poprawek, która...

Legislator Łukasz Nykiel:

Odrzucona.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jeżeli będzie, to odrzucona.

Poprawki 36, 37, 38 i 39 były już rozpatrzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 40 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka doprecyzowująca przepisy ustawy – Prawo o prokuraturze poprzez wskazanie, że „Krajowa Rada Prokuratorów ustala także ogólną liczbę członków Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym oraz wskazuje liczbę członków Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym wybieranych przez zebranie prokuratorów Prokuratury Krajowej i zgromadzenia prokuratorów w prokuraturach regionalnych", a nie członków sądów dyscyplinarnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 40? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 15 posłów, przeciw było 8, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 23 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 40 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 41 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Poprawka ta sprowadza się do zamiany występujących w tych przepisach wyrazów „wyrok" na „orzeczenie", co wynika z przyjęcia takiej nomenklatury w art. 159 Prawa o prokuraturze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 41 zgłoszonej przez KP PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 41 głosowało 15 posłów, przeciw było 8, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 23 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 42 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka ma charakter poprawki czyszczącej. Jest konsekwencją uchylenia art. 163 ustawy – Prawo o prokuraturze, który dotyczył kasacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Proszę?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Głos przeciwny, jak rozumiem. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nie, panie przewodniczący, tylko Biuro Legislacyjne we wcześniejszej poprawce wprowadziło w błąd, jeżeli chodzi o sposób głosowania. Musimy do tego wrócić, ale to za moment. Jak zrobimy to głosowanie, powiem, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 42.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 42? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 42 głosowało 14 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proszę, pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Już mówię, o co chodzi. Nowoczesna złożyła poprawki dotyczące czasu zajęć dydaktycznych, ponieważ państwo w poprzednich poprawkach zgłosili ten czas w wymiarze 90 godzin. Nasza poprawka nie była przegłosowana, jeżeli chodzi o SN, bo tam państwo złożyli kompleksową, dużą poprawkę, usuwającą limit 90 godzin. Natomiast jeżeli chodzi o ustawę o ustroju sądów powszechnych, to państwo w poprawce 34 zawnioskowali dopiero zmiany dotyczące... Muszę wrócić – tylko momencik – do poprawki 34, dotyczącej zmian, ale w art. 86 § 3a–3d. Nie zmieniacie tego zapisu dotyczącego 90 godzin.

W związku z tym wydaje się, że ten zapis o łącznym głosowaniu musi być w tej chwili przegłosowany, ponieważ byłoby to nieprawidłowe, gdyż zgłaszamy zmianę co do czasu pracy także do ustawy o ustroju sądów powszechnych. W związku z tym to łączne głosowanie i bezprzedmiotowość głosowania, opowiedzenie się za odrzuceniem, co wskazało Biuro Legislacyjne, nie jest prawidłowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawki, które zostały zgłoszone przez klub Nowoczesna, mam w oryginale przed sobą. W tych poprawkach jest propozycja trzech poprawek z informacją... Jest uwaga zawarta w oryginale poprawek, ażeby poprawkę nr 1 przegłosować łącznie z poprawkami drugą i trzecią. To jest oryginał poprawek złożonych w drugim czytaniu przez klub Nowoczesna. Czyli klub Nowoczesna proponuje, ażeby poprawki – w zestawieniu są to poprawki 11, 35 i 62 – przegłosować łącznie. W takiej sytuacji biuro nie miało innego wyjścia, jak podążyć za wolą wnioskodawcy, ażeby nad poprawkami 11, 35 i 62 głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, miałbym taką propozycję. Ponieważ najprawdopodobniej te poprawki okażą się bezprzedmiotowe, wrócimy do nich, gdyby się stało inaczej, dobrze?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, tylko złożyliśmy wniosek o łączne głosowanie w momencie, kiedy nie znaliśmy poprawek PiS. W związku z tym nie mogliśmy stworzyć innej sytuacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł...

Poseł Barbara Dolniak (N):

Natomiast na obecnym etapie musimy wrócić do tej poprawki, bo to oznacza, że ona musi być przegłosowana.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, ale będzie naprawdę w sposób satysfakcjonujący dla pani poseł, jeżeli rozpatrzymy kolejne poprawki...

Poseł Barbara Dolniak (N):

Dobrze. To znaczy...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Gdyby tak nie było, to wrócimy wtedy do tego, o czym pani mówi.

Poseł Barbara Dolniak (N):

O, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeszcze chciałbym dopowiedzieć jedną rzecz. Może to uspokoi panią marszałek. Otóż te rekomendacje, które są zawarte i będą zawarte w sprawozdaniu Komisji, o łącznym głosowaniu nad poprawkami 11, 35 i 62, nie oznaczają... Jest to rekomendacja przez Komisję do łącznego głosowania. Natomiast ostateczną rekomendację i to, jak te poprawki będą przegłosowane, będziemy mieli w trzecim czytaniu.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ale poprawki dotyczącej art. 86 w ogóle nie przegłosowaliśmy, bo przyjęliśmy założenie, że skoro się zmienił art. 43, to generalnie nad nimi nie głosujemy, tylko Komisja będzie optować za odrzuceniem łącznym. Tak być nie może, ponieważ pojawiła się poprawka PiS, której nie znaliśmy i dlatego głosowaliśmy za łącznym rozpatrzeniem. Dzisiaj musimy głosować, chyba że – jak mówi pan przewodniczący – pojawi się poprawka PiS, która wyeliminuje również potrzebę przegłosowania tej poprawki. Na dzisiaj musimy to uczynić rozłącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, obiecuję, że jeżeli nie będzie pani usatysfakcjonowana dalszym przebiegiem głosowania, wrócimy do tych trzech poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 43 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę bardzo, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Poprawka...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawka 43. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 43.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 15 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 43 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 44 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka sprowadza się do zmiany brzmienia § 4 w art. 148. Przepis ten wskazuje na możliwość podania orzeczenia dyscyplinarnego do wiadomości publicznej. Z uwagi na to, że dodawany art. 160a określa orzeczenia podawane do wiadomości publicznej

obligatoryjnie, należy ograniczyć zakres art. 148 w § 4 do wszystkich pozostałych orzeczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 44.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 44? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 15 posłów, przeciw było 9, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 44 została przyjęta.

Poprawka 45 została już przegłosowana, jak również poprawka 46.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 47 zgłoszonej przez KP Kukiz'15. Proszę bardzo, pan poseł Długi.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam na początku pytanie do legislatorów, bo wydaje mi się, że poprawki 47 i 49 powinny być przegłosowane łącznie, jako że poprawka 49 w wypadku nieprzyjęcia poprawki 47 nie ma najmniejszego sensu.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Proszę się nie poddawać. Ma sens.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Okej.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Presja ma sens.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Proszę? Nie do końca słyszę, bo jest bardzo późno.

Poseł Mirosław Suchoń (N) – spoza składu Komisji:

Presja ma sens.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Nic pan nie traci.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Pensja ma sens. Rozumiem.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Pensja też.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, iż wnioskodawca poprawki proponuje łączne głosowanie... Rzeczywiście, dotyczy to tej samej jednostki redakcyjnej – art. 111. My nie sprzeciwiamy się łącznemu głosowaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Chodzi o poprawki 47 i 49, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Przystępujemy zatem do...

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Poprawki te... To jeszcze uzasadnię. Te dwa zdania jednak, panie przewodniczący.

Poprawka ma na celu zachowanie chociażby częściowej konstytucyjności tej ustawy poprzez dostosowanie jej do art. 183 ust. 3 konstytucji. Wobec tego uważam, że należałoby ją jednak przyjąć. To naprawdę nie będzie bolało.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 47 i 49? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 47 głosowało 2 posłów, przeciw było 21, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 48 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Tym razem będzie mnie słychać. Poprawka ta ma na celu doprecyzowanie obowiązku Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego dotyczącego wyłonienia i przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej kandydatów na stanowisko pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 48.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 48? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 48 głosowało 15 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka 49 została już rozpatrzona, jak również poprawka 50.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 51 zgłoszonej przez KP PO. To jest ta poprawka, gdzie domagaliśmy się rozłącznego głosowania. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 51.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 51? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 51 zgłoszoną przez KP PO głosowało 24 posłów, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka KP PO została przyjęta.

Proszę, pan minister Paweł Mucha.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mieliśmy tego rodzaju sytuację w trakcie pierwszego czytania, że poprawka zgłoszona przez opozycję została przyjęta. Bardzo się cieszę. Chciałbym podziękować Komisji, że ta poprawka, porządkująca projekt, też została przyjęta. Jak są zgłaszane poprawki, które mają uzasadnienie merytoryczne, to widzę, że większość Komisji do nich się przychyla. Za to bardzo dziękuję.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Można powiedzieć, że ta ustawa jest na równi Prawa i Sprawiedliwości, co Platformy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 52 zgłoszonej przez KP PO. Proszę, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. No, może utrzymajcie to tempo i teraz też poprzyjcie tę poprawkę, jak już tak bardzo chcecie mówić, że to jest właściwie już nasz projekt ustawy, skoro przeszła jedna poprawka, naprawdę średniej wagi, która była dość rozsądna.

Wracam do zmiany 52, czyli art. 114. Tutaj państwo chcą skasować z automatu wszystkie postępowania toczące się przed Krajową Radą Sądownictwa, a dotyczące sędziów Sądu Najwyższego. Uważamy, że to jest błędne rozwiązanie i że te postępowania, które się rozpoczęły, powinny być oparte na dotychczasowych przepisach, a dopiero nowe powinny być na bazie obecnych przepisów, chyba że państwo, rzeczywiście, chcą zapakować szybko swoich sędziów do SN i dlatego chcecie skasować wszystkie te postępowania, które się teraz toczą.

Mam też pytanie. Czy w ogóle toczą się teraz przed KRS jakieś postępowania dotyczące sędziów Sądu Najwyższego? Tylko nie wiem, kto miałby na to odpowiedzieć, bo nie ma ani przedstawiciela KRS, który został właściwie zignorowany i musiał wyjść, jak również nie ma nikogo z SN, czyli po prostu o godzinie 1.15 nie ma kto odpowiedzieć już na istotne pytania w sprawie tej poprawki. Dlatego proszę, żebyśmy wykreślili art. 114, ponieważ nie ma on żadnego uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 52.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 52 głosowało 8 posłów, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 23 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 53 zgłoszonej przez KP PO. Pan poseł Robert Kropiwnicki, proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Tutaj to jest kuriozalne, bo chcą państwo, aby na wniosek nawet nie tyle prezesa sądu, tylko sędziego kierującego SN lub izbą SN, czyli w tym okresie przejściowym, o którym nie wiadomo, jak długo będzie trwał, bo naprawdę nie wiemy, ile czasu będzie trwał okres przejściowy, ponieważ procedura dojścia do powołania pierwszego prezesa będzie trwała bardzo, bardzo długo... Chcą państwo tutaj, aby na wniosek tych osób minister mógł delegować sędziów „z co najmniej 10-letnim stażem”. To oznacza, że sędziowie sądów rejonowych, ale byle byli kolegami sędziego Piebiaka, będą mogli być delegowani do SN, a szczególnie do Izby Dyscyplinarnej, żeby tych wrogów sędziego Piebiaka móc wyrzucać z zawodu, ewentualnie karać tych wszystkich, którzy mu kiedykolwiek podpadli. To jest po prostu przepis na zbudowanie ekipy kolesiów w SN, którzy będą posłuszni rozkazom partyjnym z Nowogrodzkiej. Dziękuję.

Proszę o wykreślenie tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 53.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 53? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 53 głosowało 9 posłów, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 54 zgłoszonej przez KP PO. Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Wnoszę o poparcie tej poprawki, ponieważ ona dotyczy waszego ulubionego instrumentu skargi nadzwyczajnej, która może dawać... W okresie 3 lat od wejścia w życie ustawy skarga „może być wniesiona od prawomocnych orzeczeń kończących postępowanie w sprawach, które uprawomocniły się po dniu 17 października” i teraz... Jest to tak niejasny przepis.

Proszę mi odpowiedzieć. Może ktoś się odważy. Czy na tej podstawie postępowania administracyjne toczące się przed sądami administracyjnymi również będą mogły być wzruszane? Czy nimi będzie objęta skarga nadzwyczajna? Nic tego tak naprawdę nie wyłącza, a to będzie mogło oznaczać, że również postępowania podatkowe będą mogły

być skarżone. To jest naprawdę bardzo niebezpieczne dla całego systemu prawnego, już nie mówiąc o tym, że wiele spraw karnych i cywilnych będzie wzruszanych. Będą państwo naprawdę mieli ogromny problem, dopóki będziecie sprawować władzę, dopóki ktoś normalny nie przyjdzie i tego przepisu nie wyrzuci w sensie tej skargi nadzwyczajnej w tym kontekście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo...

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Panie pośle, zostało to wyłączone.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani minister Anna Surówka-Pasek, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w KPRP Anna Surówka-Pasek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze raz podkreślam, że jak tworzony był przepis dotyczący skargi nadzwyczajnej, kierowaliśmy się ogólną zasadą dotyczącą tego, nad jakimi rodzajami sądów sprawuje nadzór judykacyjny SN. Przypominam, że są to sądy powszechne i sądy wojskowe. Ponadto również przypominam państwu, że przyjęliście i rekomendujecie również Wysokiej Izbie do przyjęcia poprawkę 16, która wyraźnie wskazuje, że „od prawomocnego orzeczenia sądu powszechnego lub sądu wojskowego kończącego postępowanie w sprawie" będzie przysługiwała skarga nadzwyczajna. W związku z tym te państwa uwagi w tym momencie są już bezzasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 54.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 54? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 54 głosowało 9 posłów, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 54 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 55 zgłoszonej przez KP PO. Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Wysoka Komisjo, w poprawce 55 proponujemy wykreślić w całości art. 117, który dotyka także okresu przejściowego, związanego z wejściem nowych regulacji w życie. Proszę zwrócić uwagę, że przepis ten stanowi, że w terminie 30 dni tak naprawdę zostaną wygaszone kadencje rzeczników dyscyplinarnych sądów powszechnych, a także zastępców tych rzeczników. Nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia, żeby dokonać tego typu zabiegu, jak tylko uzasadnienie o charakterze politycznym, że miałoby dojść do powołania tak naprawdę swoich, na swoich zasadach, nowych rzeczników dyscyplinarnych. Nie przywołują państwo żadnego racjonalnego argumentu, który wymuszałby dokonanie tego typu zabiegu, żeby dzisiejsi rzecznicy dyscyplinarni nie mogli kontynuować powierzonej im funkcji. Tym przepisem, jak i wieloma innymi, obnażają państwo swoje prawdziwe intencje – po to, żeby w każdym możliwym miejscu na każdą możliwą funkcję powoływać osoby albo bezpośrednio związane z państwa ugrupowaniem politycznym, albo będące sympatykami, kolegami czy w jakikolwiek sposób zapewniające pewną taką linię orzeczniczą, której źródło mieści się przy ulicy Nowogrodzkiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 55.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 55? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 55 głosowało 9 posłów, przeciw było 14, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 23 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 56 zgłoszonej przez KP PO. Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Wysoka Komisjo, w poprawce 56 proponujemy skreślenie art. 122, który, na co proszę zwrócić uwagę, stanowi o złamaniu zasady niedziałania prawa wstecz, zakazu retroakcji. Wprowadzają państwo regułę, że „do czynów popełnionych przed dniem wejścia w życie" będą miały zastosowanie przepisy w nowym brzmieniu, „o ile przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie upłynął termin do wniesienia kasacji". Jeśli istnieją jeszcze jakiekolwiek środki zaskarżenia, że według danej procedury mogą się odbywać postępowania... Pamiętajmy, że to są postępowania penalizacyjne, objęte sankcjami, gdzie pewne wątpliwości zawsze, po pierwsze, rozstrzyga się na korzyść oskarżonego, a dwa, stosuje się przede wszystkim przepisy czy korzystniejsze, czy dotychczasowe. Państwo tę regułę mimo wszystko zakłócają, wprowadzając nowe regulacje. Tak więc dla zachowania pewnej czystości reguł postępowania naprawdę wypadałoby, żeby w takim brzmieniu art. 122 po prostu się nie ostał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 56.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 56? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 56 głosowało 9 posłów, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 57 zgłoszonej przez KP PO. Kto z państwa? Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Wnioskujemy o wykreślenie tych przepisów przejściowych dotyczących ławników powoływanych do SN spośród ławników sądu okręgowego, ponieważ to są tak naprawdę niepotrzebne przepisy. Jeżeli Senat ma szybko wybrać tych ławników, choć kompletnie się z tym nie zgadzam, bo to będą wasi koledzy ze struktur powiatowych, którzy nagle będą specjalistami od poważnych zagadnień prawa gospodarczego, karnego, cywilnego i oni będą nagle mogli przegłosowywać profesjonalnych, poważnych sędziów SN... To będzie jeden wielki bałagan. Nie wiadomo, po co robienie jeszcze pomostu, że na te 2–3 miesiące będą naprawdę ławnicy od spraw sądu pracy z Sądu Okręgowego w Warszawie, kompletnie nieprzygotowani do rozstrzygania zagadnień prawnych. Proszę pamiętać, że SN jest sądem prawa, nie sądem faktów, a w sądach okręgowych to jest zupełnie inny charakter orzekania, więc państwo naprawdę to mieszają. To jest mydło z powidłem, kompletnie niepotrzebne, dlatego wnoszę o wykreślenie tych artykułów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 57.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 57? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 57 głosowało 9 posłów, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 57 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 58 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka tymczasowo nadaje pierwszemu prezesowi Sądu Najwyższego albo wskazanemu przez prezydenta sędziemu SN uprawnienia do ustalenia liczby ławników do czasu skompletowania składu Kolegium SN. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 58? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 58 głosowało 15 posłów, przeciw było 9, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 24 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 58 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 59 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę bardzo, pan poseł Daniel Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Istotą tej poprawki jest umożliwienie kierowania Izbą Dyscyplinarną do dnia powołania prezesa SN kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej najstarszemu wiekiem sędziemu powołanemu na stanowisko sędziego SN orzekającego w Izbie Dyscyplinarnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 59? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 15 posłów, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 60 zgłoszonej przez KP PiS. Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka zawiera jednoznaczne wskazanie, dotyczące przejęcia spraw i ich kontynuacji przez wskazane w art. 23–27 obecnie ukonstytuowane izby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 60? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 60 głosowało 14 posłów, przeciw było 7, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 21 posłów.

Stwierdzam, że poprawka 60 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 61 zgłoszonej przez KP PO. Proszę bardzo, pan poseł Borys Budka.

Poseł Borys Budka (PO):

Szanowni państwo, ta poprawka to ostatnie koło ratunkowe, które państwo otrzymują od posłów opozycji. Otóż vacatio legis, które proponujemy, daje szansę przede wszystkim na udowodnienie ostatniej rzeczy, że nie chodzi państwu tylko i wyłącznie o to, by w SN zapewnić sobie określone rozstrzygnięcia w razie niekorzystnych procesów wyborczych.

Proponujemy, by ta ustawa wchodziła w życie po 12 miesiącach, a więc po rozstrzygnięciach wyborczych w wyborach samorządowych. Tu sprawdzamy państwa intencje. O ile w przypadku sądów dyscyplinarnych są one oczywiste i udowodniliście to, zgłaszając swoje poprawki, o tyle w przypadku prawa wyborczego, protestów wyborczych i stwierdzania ważności wyborów te intencje będą oczywiste, jeżeli państwo odrzucą tę poprawkę. Tak naprawdę o nic innego nie chodziło w tej ustawie niż o to, ażeby wprowadzić specjalne dwie izby – Izbę Dyscyplinarną do usuwania niepokornych z zawodu i izbę, która będzie całkowicie odnowiona i będzie miała na celu orzekanie o ważności wyników wyborów. Bardzo proszę o poparcie poprawki, która umożliwi wejście w życie tych przepisów dopiero po upływie 12 miesięcy. Tak jak mówię, to ostatnia szansa, by państwo pokazali, że intencje są inne aniżeli te, które na tę chwilę wydają się oczywiste.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 61.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 61? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki 61 głosowało 10 posłów, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Pani marszałek, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, wracam do poprawek 11, 35 i 62. Proszę się określić.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nie wracamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę? Nie wracamy, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

W ten oto sposób rozpatrzyliśmy i zaopiniowaliśmy wszystkie poprawki do ustawy o SN, zgłoszone podczas drugiego czytania na forum plenarnym.

Pozostaje kwestia sprawozdawcy. Proponuję, aby w dalszym ciągu sprawozdawcą Komisji był pan poseł Daniel Milewski. Jest sprzeciw, w związku z tym poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, ażeby pan poseł Daniel Milewski był sprawozdawcą Komisji na forum plenarnym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za tym, aby pan poseł Daniel Milewski był sprawozdawcą, głosowało 14 posłów, przeciw było 7, nikt się nie wstrzymał od głosu. W głosowaniu wzięło udział 21 posłów.

Stwierdzam, że pan poseł Daniel Milewski został sprawozdawcą Komisji na forum plenarnym.

Drodzy państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję bardzo.